

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νομιμότητα/αποδεδειγμένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2024.02.23 08:53:40 EET, Η Γραμματέας: ΧΕΝΙ ΔΙΜΟΡΟΥΛΟΥ

Αριθμός Απόφασης

1430
...../2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Ελένη Μωραϊτή Πρωτοδίκη, η οποία ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα Σταυρούλα Μπρουσοβάνα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 8^η Ιουνίου 2023 προκειμένου να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Δημητρίου Καραγεωργόπουλου του Θεοδώρου,

[Redacted]

ο οποίος προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Χρυσάνθης Υφαντή (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 023533/προσκόμισε το με αριθ. Π2713573/04.10.2020 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών Δ.Σ.Α.), δυνάμει του από 05.10.2020 δικαστικού πληρεξουσίου με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής του επ' αυτού, και δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

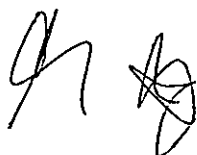
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] οι οποίοι προκατέθεσαν έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους [REDACTED] [REDACTED] προσκόμισε το με αριθ. Π2715225/05.10.2020 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών Δ.Σ.Α.), δυνάμει της από 03.10.2020 εξουσιοδότησης του 9ου των εναγομένων με ηλεκτρονική θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και των από 28.09.2020 δικαστικών πληρεξουσίων των λοιπών εναγομένων με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής τους επ' αυτών, και δεν εκπροσωπήθηκαν στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 30.01.2020 αγωγή, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 10937/05.02.2020 και με ειδικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 1284/05.02.2020, που αρχικά προσδιορίστηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 10.11.2022, πλην όμως, μετά την εκφώνηση και συζήτησής της, αντιμωλία των διαδίκων, στην ορισθείσα δικάσιμο (10.11.2022), η Πρωτοδίκης Αθηνών, Αικατερίνη Αλιφέρη, υπέβαλε την με αριθ. πρωτ. 1520/03.03.2023 και με αριθμό κατάθεσης 24948/53/2023 δήλωση αποχής, η οποία έγινε δεκτή με τη με αριθ. 53/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (σε συμβούλιο). Ακολουθώντας με τη με αριθ. 411/2023 πράξη του Προέδρου του τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, με γενικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 35365/28.03.2023 και με ειδικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 411/28.03.2023, που επιδόθηκε σε όλους τους διαδίκους με επιμέλεια της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου με τις από 03.04.2023 κλήσεις της γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου, [βλ. τα από



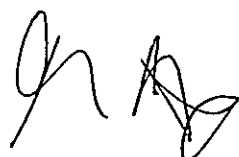
1363/03.04.2023 και 1364/03.04.2023 αποδεικτικά επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του παρόντος Δικαστηρίου Σπυριδούλας Παχή) διατάχθηκε η επανάληψη της συζήτησης της ανωτέρω υπόθεσης κατ' άρθρο 254 και 307 ΚΠολΔ (βλ. ΕφΛαρ 86/2022 ΤΝΠ Ισοκράτης) και ορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Η υπόθεση μετά την εκφώνησή της από το οικείο πινάκιο, συζητήθηκε σύμφωνα με το ισχύον άρθρο 237 ΚΠολΔ, χωρίς την παρουσία των διαδίκων.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

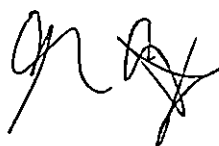
Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 57 ΑΚ, όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον, μη αποκλειόμενης και της αξίωσης αποζημίωσης σύμφωνα και με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες. Κατά τη διάταξη δε του άρθρου 59 ΑΚ, το δικαστήριο με την απόφασή του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί, και ειδικότερα να τον υποχρεώσει είτε σε πληρωμή χρηματικού ποσού, είτε σε δημοσίευμα είτε σε ο,τιδήποτε άλλο επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Με τις ανωτέρω διατάξεις προστατεύεται η προσωπικότητα και κατ' επέκταση η αξία του ανθρώπου ως ατομικό δικαίωμα κατοχυρωμένο από το άρθρο 2 παρ. 1 του Συντάγματος, αποτελεί δε η προσωπικότητα πλέγμα αγαθών που συνθέτουν την υπόσταση του προσώπου και είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένα μαζί του (βλ. ΕφΑθ 1028/2016 ΤΝΠ Νόμος, ΕφΑθ 2383/2011 ΔΙΜΕΕ 2011.497). Τα αγαθά αυτά δεν αποτελούν μεν αυτοτελή δικαιώματα, αλλά επί μέρους εκδηλώσεις - εκφάνσεις (πλευρές) του ενιαίου δικαιώματος επί της προσωπικότητας που συγκροτούν τη σωματική, ψυχική, πνευματική και κοινωνική ατομικότητα του φορέα του, όμως η προσβολή της προσωπικότητας σε σχέση με οποιαδήποτε από τις εκδηλώσεις αυτές συνιστά προσβολή της συνολικής έννοιας της προσωπικότητας (βλ. ΑΠ 543/2009 ΧρΙΔ 2010.253, ΑΠ 195/2007 ΤΝΠ Νόμος, ΕφΑθ 1028/2016 ΤΝΠ Νόμος, ΕφΔυτΣτερΕλ 10/2014 ΤΝΠ Νόμος). Τέτοια προστατευόμενα αγαθά είναι, μεταξύ άλλων, η τιμή και η υπόληψη κάθε ανθρώπου, είναι δε τιμή η

εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την ηθική αξία που έχει λόγω της συμμόρφωσής του με τις νομικές και ηθικές του υποχρεώσεις, ενώ υπόληψη είναι η εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την κοινωνική του αξία συνεπεία των ιδιοτήτων και ικανοτήτων του για την εκπλήρωση των ιδιαίτερων κοινωνικών του έργων ή του επαγγέλματός του. Προϋποθέσεις για την προστασία της προσωπικότητας με τις διατάξεις των παραπάνω άρθρων είναι: α) η ύπαρξη προσβολής της προσωπικότητας με πράξη ή παράλειψη άλλου που διαταράσσει μια ή περισσότερες εκδηλώσεις της σωματικής, ψυχικής, πνευματικής και κοινωνικής ατομικότητας του βλαπτόμενου κατά τη στιγμή της προσβολής, β) η προσβολή να είναι παράνομη που συμβαίνει όταν γίνεται χωρίς δικαίωμα ή με βάση δικαίωμα, το οποίο όμως είτε είναι μικρότερης σπουδαιότητας στο πλαίσιο της έννομης τάξης είτε ασκείται καταχρηστικά κατά την έννοια των άρθρων 281 ΑΚ και 25 παρ. 3 του Συντάγματος και γ) για την επιδίκαση, ειδικά, χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, απαιτείται και υπαιτιότητα (δόλος ή αμέλεια) εκείνου, από τον οποίο προέρχεται η προσβολή, καθώς και επέλευση ηθικής βλάβης στον προσβληθέντα, τελούσα σε αιτιώδη σύνδεσμο με την παράνομη και υπαίτια προσβολή (βλ. ΑΠ 726/2015 ΤΝΠ Νόμος). Καθιερώνεται, επομένως, με βάση τις ανωτέρω διαπιστώσεις, αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος, μόνο ως προς την αξίωση άρσης της προσβολής και παράλειψής της στο μέλλον, ενώ για την αξίωση χρηματικής, λόγω ηθικής βλάβης, ικανοποίησης, απαιτείται και το στοιχείο της υπαιτιότητας (βλ. ΟΛΑΠ 812/1980 ΝοΒ 1981.79, ΑΠ 726/2015 ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 265/2015 ΤΝΠ Νόμος, ΕφΑθ 1028/2016 ΤΝΠ Νόμος). Στην περίπτωση αυτή η παράνομη και συγχρόνως υπαίτια προσβολή της προσωπικότητας συνιστά ασφαλώς ειδικότερη μορφή αδικοπραξίας, οπότε συνδυαστικά εφαρμόζονται και οι διατάξεις των άρθρων 914, 919, 920 και 932 ΑΚ, ιδίως για την αποκατάσταση της τυχόν υλικής ζημίας του προσβληθέντος (άρθρο 57 παρ. 2 ΑΚ), ενώ αδιάφορη για το χαρακτήρα της προσβολής ως παράνομης είναι η φύση της διάταξης που ενδέχεται με την προσβολή να παραβιάζεται και η οποία έτσι μπορεί να ανήκει σε οποιοδήποτε κλάδο ή τμήμα του δικαίου. Συνεπώς παράνομη προσβολή της προσωπικότητας δημιουργείται και από ποινικά κολάσιμη πράξη, όπως συμβαίνει όταν το άτομο προσβάλλεται στην τιμή και στην υπόληψή του με εξυβριστικές εκδηλώσεις ή με ισχυρισμούς δυσφημιστικούς ή πολύ περισσότερο συκοφαντικούς κατά την έννοια των



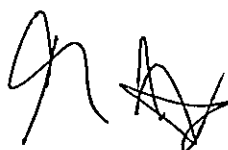
άρθρων 361 - 363 του Ποινικού Κώδικα (βλ. ΑΠ 1394/2017, ΑΠ 726/2015, ΑΠ 1216/2014, ΑΠ 1230/2014, ΑΠ 1750/2014, ΑΠ 121/2012, ΑΠ 271/2012 ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 362 και 363 προκύπτει ότι το έγκλημα της δυσφήμισης διαπράττει όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ισχυρίζεται ενώπιον τρίτου ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του και αν το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε το ψεύδος, τότε διαπράττει το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης. Ως γεγονός κατά τις παραπάνω διατάξεις νοείται οποιοδήποτε συμβάν του εξωτερικού κόσμου, αναγόμενο στο παρόν ή παρελθόν, υποπίπτον στις αισθήσεις και δυνάμενο να αποδειχθεί, αντίκειται δε προς την ηθική και ευπρέπεια και είναι πρόσφορο για να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του άλλου. Το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο γεγονός πρέπει να έχει περιεχόμενο σαφές και ορισμένο, το οποίο μπορεί όχι μόνο να προκύπτει ευθέως, αλλά και να εκφέρεται υπό τύπον ερώτησης ή αμφιβολίας ή υπαινιγμού ή επιφυλάξεων, αρκεί να μπορεί τούτο να συναχθεί από τις περιστάσεις, κατ' έννοια αντικειμενική και να καταστεί διαγνωστό από τον τρίτο. Δεν αποτελεί, όμως, γεγονός η έκφραση αξιολογικών κρίσεων, που εντάσσονται στις υποκειμενικές εκτιμήσεις, συμπεράσματα και προγνώσεις. Δεν αποκλείεται, ωστόσο, στην έννοια του γεγονότος να υπαχθούν η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσης, ακόμη δε και χαρακτηρισμός, οσάκις άμεσα ή έμμεσα υποκρύπτονται συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας, δηλαδή μόνο όταν συνδέονται και σχετίζονται με το γεγονός κατά τέτοιο τρόπο, ώστε ουσιαστικά να προσδιορίζουν την ποσοτική και ποιοτική του βαρύτητα, άλλως μπορεί να αποτελούν εξύβριση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 361 ΠΚ, ιδίως εάν πρόκειται για εκφράσεις που αποτελούν συνηθισμένους τρόπους εκδήλωσης καταφρόνησης και ταπείνωσης του προσώπου προς το οποίο στρέφονται ή το οποίο αφορούν (βλ. ΑΠ 308/2016, ΑΠ 389/2016, ΑΠ 343/2016, ΑΠ 265/2015, Εφ Θεσ 1220/2017, ΕφΑθ 1028/2016 όλες δημοσιευμένες στην ΤΝΠ Νόμος). Συνιστά δε ισχυρισμό του γεγονότος κάθε σχετική με αυτό ανακοίνωση, που βασίζεται είτε σε προσωπική αντίληψη ή γνώμη είτε σε υιοθέτηση της γνώμης άλλου. Αντίθετα διάδοση γεγονότος συνιστά η περαιτέρω απλή μετάδοση της σχετικής ανακοίνωσης που έγινε από άλλον. Για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της δυσφήμισης απαιτείται γνώση

του δράστη ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο από αυτόν ενώπιον τρίτου γεγονός είναι κατάλληλο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη άλλου και θέληση του ίδιου να ισχυρισθεί ή να διαδώσει ενώπιον τρίτου το βλαπτικό για άλλον γεγονός, ενώ για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται επιπλέον και γνώση του δράστη ότι το γεγονός είναι ψευδές. Έτσι σε περίπτωση που ο δράστης δεν γνώριζε το ψεύδος του γεγονότος που ισχυρίσθηκε ή διέδωσε ή είχε αμφιβολίες γι' αυτό, δεν στοιχειοθετείται μεν το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης σε βάρος άλλου, παραμένει όμως ως έγκλημα η απλή δυσφήμιση, που προσβάλλει επίσης την προσωπικότητα του άλλου σε βαθμό μη ανεκτό από την έννομη τάξη (βλ. ΑΠ 169/2019 ΤΝΠ Νόμος). Ωστόσο ως αστικό αδίκημα η δυσφήμιση θεμελιώνεται υποκειμενικά και σε απλή αμέλεια του δράστη και συνεπώς όποιος από πρόθεση ή από αμέλεια ισχυρίζεται ή διαδίδει προς τρίτους γεγονότα που θίγουν την τιμή και την υπόληψη άλλου υπό την προαναφερόμενη έννοια, προσβάλλοντας παράνομα την προσωπικότητά του, έχει υποχρέωση, να τον αποζημιώσει και να ικανοποιήσει και την ηθική βλάβη του, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις προβλεπόμενες στα άρθρα 366 παρ. 1 και 367 παρ. 1 ΠΚ περιπτώσεις που είτε καθιστούν την πράξη του ατιμώρητη (366 παρ. 1 ΠΚ) είτε αίρουν τον άδικο χαρακτήρα της πράξης του (367 παρ. 1 ΠΚ), τόσο ως ποινικό όσο και ως αστικό αδίκημα, αφού οι διατάξεις των άρθρ. 361 - 367 ΠΚ εφαρμόζονται αναλογικά για την ενότητα της έννομης τάξης και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου (βλ. ΑΠ 169/2019, ΑΠ 271/2012, 179/2011, 333/2010, 1662/2005 όλες δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ειδικότερα, το άρθρο 367 ΠΚ, ορίζει στην παρ. 1 αυτού ότι «δεν αποτελούν άδικη πράξη: (α) οι δυσμενείς κρίσεις [...], καθώς και γ) οι εκδηλώσεις που γίνονται για την εκτέλεση νόμιμων καθηκόντων, την άσκηση νόμιμης εξουσίας ή για τη διαφύλαξη (προστασία) δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον ή δ) σε ανάλογες περιπτώσεις» και στη δεύτερη παράγραφο ότι «η προηγούμενη διάταξη δεν εφαρμόζεται: (α) όταν οι παραπάνω κρίσεις και εκδηλώσεις περιέχουν τα συστατικά στοιχεία της πράξης του άρθρου 363 (δηλαδή της συκοφαντικής δυσφήμισης) καθώς και (β) όταν από τον τρόπο της εκδήλωσης ή από τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέσθηκε η πράξη, προκύπτει σκοπός εξύβρισης». Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι ο άδικος χαρακτήρας των πράξεων της εξύβρισης και της απλής δυσφήμισης



αίρεται και στην περίπτωση, που οι σχετικές εκδηλώσεις γίνονται για διαφύλαξη δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον. Ωστόσο και στην περίπτωση συνδρομής δικαιολογημένου ενδιαφέροντος, ο άδικος χαρακτήρας της εξυβριστικής ή δυσφημιστικής εκδήλωσης δεν αίρεται και, συνεπώς, παραμένει η παρανομία ως συστατικό στοιχείο της αδικοπραξίας, όταν η άνω εκδήλωση αποτελεί συκοφαντική δυσφήμιση ή όταν προκύπτει σκοπός εξύβρισης, δηλαδή σκοπός που κατευθύνεται ειδικώς σε προσβολή της τιμής άλλου, με αμφισβήτηση της ηθικής ή κοινωνικής αξίας του προσώπου του ή με περιφρόνηση αυτού (βλ. ΑΠ 925/2021, ΑΠ 169/2019, ΑΠ 1431/2017, ΑΠ 1394/2017, ΑΠ 343/2016, ΑΠ 354/2012, ΑΠ 751/2011 δημοσιευμένες στην ΤΝΠ Νόμος). Ειδικός σκοπός εξύβρισης, κατά την πιο πάνω έννοια, υπάρχει στον τρόπο εκδήλωσης της προσβλητικής της τιμής του άλλου συμπεριφοράς, όταν αυτός δεν ήταν αντικειμενικά αναγκαίος για τη δέουσα απόδοση του περιεχομένου της σκέψης εκείνου που φέρεται ότι ενεργεί από δικαιολογημένο ενδιαφέρον και ο οποίος, μολονότι γνώριζε τούτο, χρησιμοποίησε τον τρόπο αυτόν για να προσβάλει την τιμή του άλλου. Έτσι, ο ειδικός σκοπός εξύβρισης έγκειται στην ενσυνείδητη υπέρβαση των ορίων του δικαιώματος, η οποία κατατείνει ειδικά στην προσβολή της τιμής και αποτελεί πρόσθετο στοιχείο της υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος. Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι στο πλαίσιο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 367 παρ. 1 Π.Κ. η συνδρομή δικαιολογημένου ενδιαφέροντος (όπως η διαφύλαξη-προστασία δικαιώματος) στο πρόσωπο του δράστη, η οποία αποτελεί λόγο άρσης του αδικού χαρακτήρα των πράξεων της απλής δυσφήμισης και της εξύβρισης, παρέχει βάση αυτοτελούς ισχυρισμού (ένστασης), με την οποία αποκρούεται η αξίωση του παθόντος για επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης συνέπεια απλής δυσφήμισης ή εξύβρισης. Η προβολή δε από τον προσβληθέντα περίπτωσης από το άρθρο 367 παρ. 2 Π.Κ. αποτελεί αντένσταση κατά της από το άρθρο 367 παρ. 1 Π.Κ. ένστασης (βλ. ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 1322/2021, ΑΠ 1729/2008, ΑΠ 1339/2008, ΑΠ 195/2007 όλες δημοσιευμένες στην ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 408/2007 ΔΕΕ 2007.1218, ΑΠ 391/2006 ΧΡΙΑ 2006.596, ΑΠ 1395/2005, ΑΠ 387/2005, δημοσίευση στην ΤΝΠ Νόμος). Έτσι, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 362 και 366 παρ. 1 και 3 ΠΚ, προκύπτει ότι, αν το δυσφημιστικό γεγονός είναι αληθές, δεν στοιχειοθετείται ούτε το αδίκημα της δυσφήμισης (ποινικό και

αστικό), αλλά είναι δυνατό να στοιχειοθετείται το από το άρθρο 361 ΠΚ προβλεπόμενο έγκλημα της εξύβρισης, αν ο ισχυρισμός ή η διάδοση έγιναν κακόβουλα, ήτοι από τον τρόπο που εκδηλώθηκε ή από τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέστηκε η δυσφήμιση, προκύπτει σκοπός εξύβρισης από μέρους του δράστη, που υπάρχει, όταν ο συγκεκριμένος τρόπος εκδήλωσης της προσβλητικής συμπεριφοράς εν γνώσει του επιλέχθηκε, για να προσβληθεί η τιμή και η υπόληψη του άλλου (βλ. ΑΠ 1394/2017, ΑΠ 2680/2008 (ποιν) ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω, δικαιολογημένο ενδιαφέρον, κατά τις ως άνω διατάξεις, έχουν και τα πρόσωπα που ασκούν νόμιμη συνδικαλιστική δράση, και κατά κύριο λόγο οι εκπρόσωποι συνδικαλιστικών σωματείων, για τον σχολιασμό ειδήσεων και σχολίων, σχετικών με γεγονότα που άπτονται του χώρου εργασίας στον οποίο δραστηριοποιούνται. Ως νόμιμη συνδικαλιστική δράση νοείται εκείνη η δραστηριότητα που ασκείται από τον εργαζόμενο μέσα στα όρια των νόμων και τείνει στην προαγωγή, βελτίωση και προάσπιση των εργασιακών, οικονομικών, ασφαλιστικών και κοινωνικών-συνδικαλιστικών συμφερόντων των εργαζομένων, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αναπτύσσεται στο χώρο εργασίας του κατά τις ώρες που παρέχεται αυτή και δεν οδηγεί κατ' αυτόν τον τρόπο σε μείωση της παραγωγικής του απόδοσης και σε ζημία του εργοδότη (βλ. ΑΠ 894/1992 ΕΕργΔ 52, 607, Στ. Βλαστό, «Δίκαιο Σωματείων, συνδικαλιστικών και εργοδοτικών οργανώσεων», εκδ.2007, σελ. 432). Το καθήκον όμως της αλήθειας και η υποχρέωση σεβασμού της προσωπικότητας προηγείται της άσκησης της συνδικαλιστικής ελευθερίας, διότι ο ισχυρισμός ή η διάδοση ψευδών γεγονότων ή πληροφοριών ως αληθών, χωρίς να ελέγχεται η αλήθεια αυτών, ήτοι αν το περιεχόμενο τους συμπίπτει με την πραγματικότητα, οδηγεί σε καταχρηστική άσκηση της συνδικαλιστικής ελευθερίας, με αποτέλεσμα να μην εξυπηρετούνται οι ως άνω σκοποί της νόμιμης συνδικαλιστικής δράσης, αλλά να πλήττεται το δικαίωμα στην προσωπικότητα (άρθρο 5 του Συντάγματος). Το Κράτος διασφαλίζει τη συνδικαλιστική ελευθερία όταν αυτή απέχει από διαστρεβλώσεις και παραποιήσεις, διότι φήμες και υποθέσεις δεν πρέπει να παρουσιάζονται ως γεγονότα. Η προστασία των συμφερόντων των εργαζομένων δεν επιτυγχάνεται μέσω της προσβολής της προσωπικότητας άλλων. Η απαιτούμενη από τους εκπροσώπους των συνδικαλιστικών σωματείων επιμέλεια συνίσταται στην εκ μέρους αυτών αντικειμενική και σοβαρή προσπάθεια για τη σύμφωνη με την

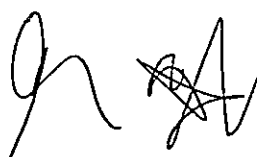


αλήθεια παρουσίαση και σχολιασμό γεγονότων και ειδήσεων, που άπτονται των συμφερόντων των εργαζομένων που εκπροσωπούν. Ως εκ τούτου είναι αναγκαία η επαλήθευση και διασταύρωση αμφισβητούμενων πραγματικών περιστατικών και ο ιδιαίτερος έλεγχος των επισφαλών πηγών πληροφόρησης που έχουν. Η ανακρίβεια στο σχολιασμό των ειδήσεων είναι δυνατόν να συνίσταται στη μη πληρότητα, υπό την έννοια ότι παραλείπονται ουσιώδη στοιχεία και αποδίδεται παραποιημένη η εικόνα της πραγματικότητας. Έτσι, είναι επιτρεπτές δημόσιες παρεμβάσεις φορέων συνδικαλιστικής δράσης για την πληροφόρηση, ενημέρωση και κατατόπιση του κοινού, έστω κι αν συνδέονται από οξεία ακόμη κριτική. Και στην περίπτωση, όμως, αυτή ο άδικος χαρακτήρας της εξυβριστικής ή δυσφημιστικής εκδήλωσης δεν αίρεται και συνεπώς παραμένει η παρανομία ως συστατικό στοιχείο της αδικοπραξίας όταν η ως άνω εκδήλωση αποτελεί συκοφαντική δυσφήμιση ή όταν από τον τρόπο και τις περιστάσεις, που έγινε αυτή, προκύπτει σκοπός εξύβρισης, δηλαδή σκοπός που κατευθύνεται ειδικώς στην προσβολή της τιμής του άλλου, με αμφισβήτηση της ηθικής ή της κοινωνικής αξίας του προσώπου του ή με περιφρόνηση αυτού. Η παράδοση σε δημόσια ανυποληψία του δυσφημούμενου προσώπου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι τελεί σε αναλογία με την αποστολή της συνδικαλιστικής δράσης για ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα συμφέροντα των εργαζομένων ή ότι αποτελεί αυτή επιβεβλημένο μέσο άσκησης των σκοπών των συνδικαλιστικών σωματείων. Αυτή η ανατροπή της άρσης του αδικου συνεπάγεται, βέβαια, περιορισμό της συνδικαλιστικής ελευθερίας (άρθρο 23 παρ. 1 του Συντάγματος), αλλά ο περιορισμός αυτός συγκαταλέγεται σε εκείνους που προβλέπονται, άμεσα μεν στην ΕΣΔΑ (άρθρα 10 και 11 παρ. 2), έμμεσα δε πλην σαφώς στο Σύνταγμα (άρθρο 14), ως επιτρεπτοί (βλ. ΠΠΑ 2068/2013 ΤΝΠ Νόμος).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή του, ο ενάγων εκθέτει ότι είναι ιδιωτικός υπάλληλος και τεχνικός επιτραπέζιων παιγνίων. Ότι, επιπλέον, έχει αναπτύξει έντονη συνδικαλιστική δράση, κατέχοντας από το έτος 1998 διάφορες θέσεις στο επιχειρησιακό σωματείο «Σωματείο Εργαζομένων Καζίνο Ρίο» και σε πρωτοβάθμιες και δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις κλαδικές και διεπαγγελματικές, καθώς και στην ΓΣΕΕ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αγωγή. Ότι τον Απρίλιο του 2019 οι εναγόμενοι, μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της ΓΣΕΕ, συνέταξαν και

απέστειλαν προς το Διοικητικό Συμβούλιο της Συνομοσπονδίας Εργαζομένων Κύπρου επιστολή, η οποία παρατίθεται αυτούσια στην υπό κρίση αγωγή, όπου περιλαμβάνονται αναληθή γεγονότα και ισχυρισμοί, εν γνώσει της αναλήθειάς τους, καθώς και εξυβριστικοί και καταφρονητικοί για το πρόσωπό του (ενάγοντα) χαρακτηρισμοί, οι δε εναγόμενοι σκοπό είχαν να μειώσουν την προσωπικότητα, την επαγγελματική και ηθική τιμή του, καθώς την υπόληψή του ως προσώπου και συνδικαλιστή. Ότι από την παραπάνω αδικοπρακτική συμπεριφορά των εναγομένων ο ίδιος υπέστη ηθική βλάβη. Με βάση το ιστορικό αυτό, ο ενάγων ζητεί, με προσωρινά εκτελεστή απόφαση, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, να του καταβάλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έκαστος, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που έχει υποστεί το ποσό των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ όπως παραδεκτώς, με δήλωση που περιλαμβάνεται και στις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις του περιόρισε (άρθρα 223, 294εδ.α', 295§1, 297 ΚΠολΔ) το καταψηφιστικό του αίτημα από το αρχικώς αιτηθέν ποσό των εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση και, τέλος, να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στη δικαστική του δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αγωγή, για το παραδεκτό της συζήτησης της οποίας τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 4640/2019 υποχρέωση ενημέρωσης του ενάγοντος από την πληρεξούσια δικηγόρο του για τη δυνατότητα εξωδικαστικής επίλυσης της επίδικης διαφοράς με διαμεσολάβηση (βλ. το από 30.01.2020 ενημερωτικό έγγραφο περί δυνατότητας επίλυσης της διαφοράς με διαμεσολάβηση), ενώ δεν απαιτείτο να τηρηθεί η διαδικασία της αρχικής υποχρεωτικής συνεδρίας διαμεσολάβησης κατά τα άρθρα 6 παρ. 1 και 7 παρ. 4 του ίδιου νόμου τα οποία ετέθησαν σε ισχύ από την 01^η.7.2020 (βλ. άρθρο 74 παρ. 14 ν. 4690/2020, ΦΕΚ Α 104), ως εκ του χρόνου κατάθεσης της αγωγής, αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου που είναι καθ' ύλην (άρθρα 7, 9, 14§2 και ΚΠολΔ) και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 22 και 37 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία (άρθρα 215 επ. ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η αγωγή είναι ορισμένη και νόμιμη, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 299, 330, 340, 346, 914, 926, 932 ΑΚ, 363-362, 361 ΠΚ, 907, 908, 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως,



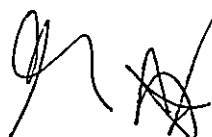
η αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι για το καταψηφιστικό αίτημά της έχει καταβληθεί το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενοήμου με τις νόμιμες επιβαρύνσεις υπέρ τρίτων (βλ. το υπ' αριθ. 353782533950 1202 0072 ηλεκτρονικό παράβολο σε συνδυασμό με το από 10.10.2020 αποδεικτικό πληρωμής της Τραπέζης Alpha bank).

Οι εναγόμενοι, εκ των οποίων, κατά τον κρίσιμο χρόνο τον Απρίλιο του 2019, οι πρώτος, δεύτερος, τρίτη, και τέταρτος των εναγομένων ήταν μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής της Γ.Σ.Ε.Ε., ενώ οι πέμπτος, έκτος, έβδομος, όγδοος, ένατος και δέκατος των εναγομένων ήταν μέλη της Διοίκησης της Γ.Σ.Ε.Ε., όπως και ο ενάγων, αρνούνται αιτιολογημένα την αγωγή και επιπλέον, αυτοί ισχυρίζονται επικουρικά ότι, με βάση το άρθρο 367 ΠΚ, η σύνταξη και αποστολή του εν λόγω κειμένου έγινε από δικαιολογημένο ενδιαφέρον και σε εκτέλεση των νόμιμων καθηκόντων τους στα πλαίσια της συνδικαλιστικής τους ιδιότητας και δράσης, με σκοπό απάντησης των εργαζομένων στη συκοφάντησή τους από τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο με τον τίτλο "Η ΣΕΚ καταδικάζει την βία εναντίον της εκλεγμένης ηγεσίας της ΓΣΣΕΕ από ακραία στελέχη του κομμουνιστικού συνδικάτου ΠΑΜΕ", που δημοσιεύθηκε στις 17 Απριλίου 2019 στην εφημερίδα «Συνομοσπονδία Εργαζομένων Κύπρου» (ΣΕΚ), καθώς και με σκοπό να υπερασπιστούν τα δικαιώματα των εργαζομένων για γνήσια και ανόθευτη έκφραση της συλλογικής οργάνωσής τους, προκειμένου να τηρηθεί ο νόμος και το καταστατικό της ΓΣΕΕ. Ο εν λόγω επικουρικά προβαλλόμενος ισχυρισμός, που προτάθηκε νόμιμα με τις νομότυπες κοινές προτάσεις τους που κατέθεσαν (ενόψει της εφαρμοζόμενης διαδικασίας), εκτιμάται από το Δικαστήριο ως καταλυτική της αγωγής ένσταση, στηριζόμενη στην διάταξη του άρθρου 367 ΠΚ, όχι, όμως, για τη βάση της συκοφαντικής δυσφήμισης, αλλά για τις εμπεριέχουσες αυτήν απλή δυσφήμιση. Ο ενάγων, ήδη καθ' υποφοράν, με τους περιεχόμενους στην ένδικη αγωγή του ισχυρισμούς και με τη νομίμως και εμπροθέσμως προσθήκη του, ισχυρίζεται ότι οι εκτιθέμενοι στην αγωγή προσβλητικοί χαρακτηρισμοί, αφενός φέρουν τα χαρακτηριστικά της συκοφαντικής δυσφήμισης και αφετέρου ότι από το σύνολο του επίμαχου κειμένου προκύπτει σκοπός εξύβρισης αυτού και δη προσπάθεια εξόντωσης του ιδίου. Ο ισχυρισμός αυτός αποτελεί, κατ' αμφοτέρωτα τα σκέλη του, νόμιμη αντένσταση, στηριζόμενη στις

διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 στοιχ. α' και β' Π.Κ. αντιστοίχως, καταλυτική της ως άνω ένστασης, που εδράζεται στο άρθρο 367 παρ. 1 Π.Κ, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν και πρέπει, επίσης, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

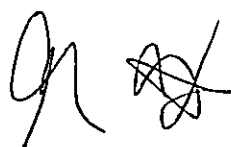
Από τις υπ' αριθ. 4.345/02.10.2020, 4.347/02.10.2020 και 4.349/02.10.2020 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων του ενάγοντος Ευσταθία Μιχελή του Ελευθερίου, Κωνσταντίνου Διαμαντή του Γεωργίου και Ιωάννη Λογοθέτη του Γεωργίου αντίστοιχα, ενώπιον του Ειρηνοδίκη Αθηνών, που προσκομίζει αυτός (ενάγων) και ελήφθησαν ύστερα από νομότυπη και εμπρόθεσμη κλήτευση των εναγομένων τουλάχιστον πριν από δύο (2) εργάσιμες ημέρες (άρθρο 422 παρ.1 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά τις τροποποιήσεις του ν. 4335/2015), η οποία περιέχει όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 422 παρ. 1 ΚΠολΔ στοιχεία κλήτευσης (βλ. τις υπ' αριθ. 5177Δ'/28.09.2020, 5178Δ'/28.09.2020, 5176Δ'/28.09.2020, 5175Δ'/28.09.2020, 5180Δ'/28.09.2020, 5173Δ'/28.09.2020 και 5179Δ'/28.05.2020 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, [REDACTED], για τους 1^ο, 2^ο, 3^η, 4^ο, 5, 7^ο και 9^ο των εναγομένων, τις υπ' αριθ. 8371/28.09.2020 και 8372/28.09.2020 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης [REDACTED], για τους 6^ο και 10^ο των εναγομένων αντίστοιχα και την υπ' αριθ. 40951/28.09.2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Κέρκυρας [REDACTED], για τον 8^ο των εναγομένων), από τις υπ' αριθ. 2.280/02.10.2020, 2.281/02.10.2020, 2.282/02.10.2020 και 2.284/02.10.2020 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων των εναγομένων, [REDACTED]

[REDACTED] ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών [REDACTED] από την υπ' αριθ. 4.208/01.10.2020 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα των εναγομένων [REDACTED] ενώπιον της συμβολαιογράφου Πατρών [REDACTED] που ελήφθησαν ύστερα από νομότυπη και εμπρόθεσμη κλήτευση του ενάγοντος τουλάχιστον πριν από δύο (2) εργάσιμες ημέρες (άρθρο 422 παρ.1 ΚΠολΔ, όπως ισχύει πριν την τροποποίησή του με το ν. 4842/2021), η οποία (κλήση) περιέχει όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 422 παρ. 1 ΚΠολΔ στοιχεία κλήτευσης (βλ. την υπ' αριθ. 11542B/28.9.2020 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του



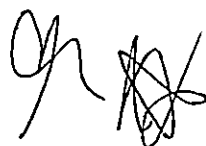
Εφετείου Πατρών () και λαμβανομένων υπόψη : α) των υπ' αριθ. 7188/19.10.2020, 82/19.10.2020 και 83/19.10.2020 ενόρκων βεβαιώσεων των μαρτύρων του ενάγοντος Δέσποινας Κωνσταντίνου του Νικολάου, Γεωργίας Τερζάκη του Ηλία και Ελευθερίας Γιάννου του Χαράλαμπου αντίστοιχα, η μεν πρώτη ενώπιον της συμβολαιογράφου (), οι δε λοιπές ενώπιον της συμβολαιογράφου Πατρών (), που ελήφθησαν ύστερα από νομότυπη και εμπρόθεσμη κλήτευση των εναγομένων τουλάχιστον πριν από δύο (2) εργάσιμες ημέρες (άρθρο 422 παρ.1 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά τις τροποποιήσεις του ν. 4335/2015), η οποία περιέχει όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 422 παρ. 1 ΚΠολΔ στοιχεία κλήτευσης (βλ. την υπ' αριθ. 9002B'/14.10.2020 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Χαράλαμπου Βασιλόπουλου) καθώς και των σχετικών 50, 52, 53, 54, και 55.1, 55.2, 55.3, , 56, 57, 58, 59.1, 59.2, 59.3, 60, 61, 62, 63, 64, 65, που προσκομίζει το πρώτον ο ενάγων με την προσθήκη του, καθόσον προσκομίζονται προς αντίκρουση αυτοτελών ισχυρισμών (ενστάσεων, βλ. ΑΠ 616/2015 ΤΝΠ Νόμος) των εναγομένων το πρώτον προβληθέντων με τις προτάσεις τους (ένσταση δικαιολογημένου ενδιαφέροντος), όπου περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, φωτογραφίες (σχετικά 55.1, 55.2, 55.3, 64 και 65) των οποίων η γνησιότητα του περιεχομένου δεν αμφισβητήθηκε από τις αντίδικες πλευρές (ΕφΘρ 113/2019 ΤΝΠ Νόμος, άρθρα 444 αρ. 3, 448 παρ. 2 και 457 παρ. 4 ΚΠολΔ), usb stick οπτικοακουστικού υλικού (σχετικό 54), το οποίο αποτελεί, κατ' άρθρ. 444 παρ. 1 αριθμ. 3 και 2 ΚΠολΔ, έγγραφο (ΑΠ 1133/2013, ΑΠ 228/2012 ΤΝΠ Νόμος), η γνησιότητα του οποίου, επίσης, δεν αμφισβητήθηκε, σημειούμενου ότι εφόσον δεν περιέχεται ακουστικό αλλά για οπτικό υλικό δεν απαιτείται για το παραδεκτό του να συνοδεύεται από έγγραφο κείμενο, το οποίο να περιέχει τις αποτυπωθείσες εις αυτό (usb stick) ομιλίες (δεν υπήρχαν τοιαύτες) και να βεβαιώνεται η ακρίβεια της μεταφοράς, κατ' άρθρο 443 παρ. 1 αρ. 3 σε συνδυασμό με άρθρο 454 ΚΠολΔ βλ. Α.Π. 1133/2013, ΕφΑθ 4845/2019, ΕφΑθ 3658/2019, ΕφΘρ 72/2014, πρβλ. Ολομ. Α.Π. 1/2001 Ελλάδα 42.374, Α.Π. 228/2012), β) των υπ' αριθ. 2325/19.10.2020 και 2326/19.10.2020 ενόρκων βεβαιώσεων των μαρτύρων των εναγομένων (), αντίστοιχα, ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών ()

που ελήφθησαν ύστερα από νομότυπη και εμπρόθεσμη κλήτευση του ενάγοντα τουλάχιστον πριν από δύο (2) εργάσιμες ημέρες (άρθρο 422 παρ.1 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά τις τροποποιήσεις του ν. 4335/2015), η οποία περιέχει όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 422 παρ. 1 ΚΠολΔ στοιχεία κλήτευσης (βλ. την υπ' αριθ. 11568B'/14.10.2020 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Πατρών που καθόσον προσκομίζονται προς αντίκρουση αυτοτελών ισχυρισμών (αντενστάσεων, βλ. ΑΠ 616/2015 ΤΝΠ Νόμος) του ενάγοντα το πρώτον προβληθέντων με τις προτάσεις του (ανένσταση εξύβρισης), καθώς και από την εκτίμηση όλων των εγγράφων που με νόμιμη επίκληση προσκομίζουν οι διάδικοι, είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ. 3, 339 και 395 ΚΠολΔ), και σε μερικά από τα οποία γίνεται ειδική αναφορά παρακάτω, χωρίς όμως να έχει παραλειφθεί κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς (βλ. ΑΠ 386/2015 ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 1804/2012, ΧρΙΔ 2013-372), ήτοι λαμβανομένων, συν τοις άλλοις, υπόψη : α) της υπ' αριθ. 8122/08.05.2019 ένορκης βεβαίωσης της Γεωργίας Τερζάκη του Ηλία και Μαρίας Γεωργογιάννη του Ανδρέα ενώπιον της συμβολαιογράφου Πατρών Χριστίνας Δημητρακοπούλου, που προσκομίζει αυτός (ενάγων) και ελήφθη σε ανύποπτο χρόνο ως προς την παρούσα διαφορά και β) των απεικονίσεων των φωτογραφιών που προσκομίζουν οι διάδικοι, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητείται (άρθρα 444§1γ, 448§2 και 457§4 ΚΠολΔ), καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο (άρθρο 336 § 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων, έγγαμος και πατέρας τριών ανηλίκων τέκνων, είναι ιδιωτικός υπάλληλος, τεχνικός επιτραπέζιων παιγνίων και εργάζεται 24 έτη στο Καζίνο Ρίο. Στα πλαίσια της εργασίας του έχει αναπτύξει έντονη συνδικαλιστική δράση και κατέχει από το έτος 1998 διάφορες θέσεις στο Διοικητικό Συμβούλιο του επιχειρησιακού σωματείου με την επωνυμία «Σωματείο Εργαζομένων Καζίνο Ρίο», στο οποίο σήμερα κατέχει τη θέση του Αντιπροέδρου. Παράλληλα είναι Πρόεδρος της πρωτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης, πανελλαδικής εμβέλειας με την επωνυμία «Σύλλογος Ιδιωτικών Υπαλλήλων - Η Ένωση». Περαιτέρω, αυτός συμμετείχε σε διοικητικές θέσεις της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης «Κλαδική Ομοσπονδία Επιχειρησιακών Σωματείων Ιδιωτικών



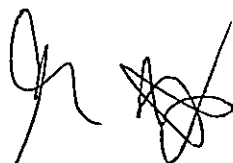
Καζίνο», στο Εργατικό Κέντρο Πάτρας και μέχρι και τον Απρίλιο του 2019 κατείχε τη θέση του Προέδρου της «Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Υπαλλήλων Ελλάδας». Από το 2007 έως το 2010 ήταν μέλος του Γενικού Συμβουλίου της Γενικής Συνομοσπονδίας Εργατών Ελλάδας (ΓΣΕΕ) και από το 2010 έως σήμερα είναι μέλος της Διοίκησης της, ενώ από το 2013 κατέχει τη θέση του Υπεύθυνου Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων στη ΓΣΕΕ. Ο πρώτος των εναγομένων είναι, επίσης, μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Διοίκησης της ΓΣΕΕ και τον Απρίλιο του 2019 ήταν εκλεγμένος αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Ο δεύτερος των εναγομένων είναι Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης «Ομοσπονδία Οικοδόμων και συναφών επαγγελμάτων Ελλάδος», ήδη δε από το 2019 μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Γ.Σ.Ε.Ε. και εκλεγμένος αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Η τρίτη των εναγομένων είναι Πρόεδρος του Δ.Σ. της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Εργαζομένων Φαρμακευτικών και Συναφών Επαγγελμάτων Ελλάδας», ήδη δε από το 2019 μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Γ.Σ.Ε.Ε. και εκλεγμένη αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Ο τέταρτος των εναγομένων είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου (Προσωρινή Διοίκηση) της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία ιδιωτικών Υπαλλήλων Ελλάδος» (Ο.Ι.Υ.Ε.), ήδη δε από το 2019 μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Γ.Σ.Ε.Ε. και εκλεγμένος αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Ο πέμπτος των εναγομένων είναι Πρόεδρος του Δ.Σ. της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργατοτεχνιτών & Υπαλλήλων Γάλακτος, Τροφίμων και Ποτών», ήδη δε από το 2019 μέλος της Διοίκησης της Γ.Σ.Ε.Ε. και εκλεγμένος αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Ο έκτος των εναγομένων είναι Πρόεδρος του Δ.Σ. της πρωτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ένωση Εργατοϋπαλλήλων Εμφιαλωμένων Ποτών Βόρειας Ελλάδας», Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλαδική Ομοσπονδία Εργατοϋπαλλήλων Εμφιαλωμένων Ποτών», μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Θεσσαλονίκης, ήδη δε από τον Απρίλιο του 2019 ήταν και μέλος της Διοίκησης της Γ.Σ.Ε.Ε. και εκλεγμένος αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Ο έβδομος των εναγομένων

είναι μέλος του Δ.Σ. της πρωτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Σωματείο Εργαζομένων στο Ξενοδοχείο Athens Marriott (πρώην Metropolitan)», μέλος του Δ.Σ. της πρωτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Συνδικάτο Εργατοϋπαλλήλων Επισιτισμού, Τουρισμού Ξενοδοχείων και συναφών επαγγελματιών Νομού Αττικής», καθώς και μέλος του Δ.Σ. της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στον Επισιτισμό - Τουρισμό», ήδη δε από το έτος 2019 μέλος της Διοίκησης της Γ.Σ.Ε.Ε. και εκλεγμένος αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Ο όγδοος των εναγομένων είναι μέλος του Δ.Σ. του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Κέρκυρας, Πρόεδρος του Δ.Σ. της πρωτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Συνδικάτο Ξενοδοχοϋπαλλήλων και Εργαζομένων Επισιτισμού - Τουρισμού Ξενοδοχείων και Συναφών Επαγγελματιών Ν. Κέρκυρας, Παξών, Σαγιάδας, Ερεϊκούσας, Οθωνών και Μαθρακίου», μέλος του Δ.Σ. της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Επισιτισμού Τουρισμού», ήδη δε από τον Απρίλιο του 2019 ήταν μέλος της Διοίκησης της Γ.Σ.Ε.Ε. και εκλεγμένος αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Ο ένατος των εναγομένων είναι Πρόεδρος του Δ.Σ. της πρωτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Συνδικάτο Εργατοϋπαλλήλων Μετάλλου Ν. Αττικής και Εργαζομένων Ναυπηγοεπισκευαστικής Βιομηχανίας Ελλάδας», μέλος του Δ.Σ. της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργατοϋπαλλήλων Μετάλλου», ήδη δε από τον Απρίλιο του 2019 ήταν μέλος της Διοίκησης της Γ.Σ.Ε.Ε. και εκλεγμένος αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Ο δέκατος των εναγομένων είναι μέλος του Δ.Σ. της πρωτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Συνδικάτο Εργατοϋπαλλήλων Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής Ν. Θεσσαλονίκης», μέλος του Δ.Σ. του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Θεσσαλονίκης, μέλος του Δ.Σ. της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Εργαζομένων ΟΤΕ (ΟΜΕ - ΟΤΕ)», ήδη δε από τον Απρίλιο του 2019 ήταν μέλος της Διοίκησης της Γ.Σ.Ε.Ε. και εκλεγμένος αντιπρόσωπος στο 37^ο Συνέδριό της. Κατά τον κρίσιμο χρόνο, ήτοι τον Απρίλιο του έτους 2019, οι πρώτος, δεύτερος, τρίτη και τέταρτος των εναγομένων ήταν μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής της Γ.Σ.Ε.Ε., ενώ οι πέμπτος, έκτος, έβδομος, όγδοος ένατος και δέκατος των εναγομένων ήταν



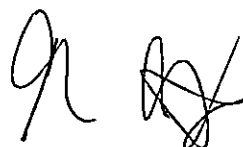
μέλη της Διοίκησης της Γ.Σ.Ε.Ε., όπως και ο ενάγων. Την 6^η.06.2018 η Ολομέλεια της Διοίκησης της ΓΣΕΕ αποφάσισε ομόφωνα την προκήρυξη του 37^{ου} Πανελλαδικού Συνεδρίου της, για την εκλογή των καταστατικών της οργάνων στις 17-18 Μαρτίου 2019 στο ξενοδοχείο ELITE της Καλαμάτας. Ωστόσο, λόγω βίαιων επεισοδίων μεταξύ συνέδρων και λοιπών ατόμων, που εμφανίστηκαν ως σύνεδροι χωρίς να έχουν την εν λόγω ιδιότητα, στα οποία πρωτοστάτησαν μέλη του Πανεργατικού Αγωνιστικού Μετώπου – ΠΑΜΕ (βλ. την από 02.04.2019 υπό στοιχεία ΕΓ19-1272 μηνυτήρια αναφορά της ΓΣΕΕ προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και τη με στοιχεία ΕΓ 319/231/91 από 17.03.2020 διάταξη της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Καλαμάτας και το περιλαμβανόμενο σε αυτήν από 15.07.2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Αστυνομίας Μεσσηνίας, καθώς την υπ' αριθμ 2358/2019 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών – εκουσία δικαιοδοσία), εν τέλει, το εν λόγω συνέδριο δεν πραγματοποιήθηκε. Στη συνέχεια, η διοίκηση της ΓΣΕΕ συγκάλεσε το ανωτέρω συνέδριο σε νέα ημερομηνία, ήτοι την 4^η.04.2019, ορίσθηκε δε νέος τόπος διεξαγωγής η Ρόδος, στο ξενοδοχείο RODOS PALACE, το οποίο, επίσης, δεν πραγματοποιήθηκε λόγω βίαιων επεισοδίων. Ακολούθως, κατόπιν της από 12.04.2019 αίτησης (αριθ. κατάθεσης δικογράφου 34451/1470/2019) 61 δευτεροβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, εκδόθηκε η υπ' αριθμ 2358/2019 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (εκουσία δικαιοδοσία), με την οποία διορίστηκε προσωρινή διοίκηση στη ΓΣΕΕ, με τα πρόσωπα που αναφέρονται σε αυτή, μεταξύ των οποίων και ο ενάγων, με εξουσία, όπως συγκαλέσουν εντός προθεσμίας έξι μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης έκτακτη Γενική Συνέλευση της ΓΣΕΕ, προκειμένου να διενεργηθούν αρχαιρεσίες για την ανάδειξη τακτικής αιρετής διοίκησης και παράλληλα να διεκπεραιώνουν τις επείγουσες και ανεπίδεκτης αναβολής τρέχουσες υποθέσεις αυτής. Κατ' εφαρμογή της ανωτέρω δικαστικής απόφασης, η προσωρινή διοίκηση της ΓΣΕΕ συγκάλεσε το ανωτέρω συνέδριο σε νέα ημερομηνία, ήτοι στις 25 Φεβρουαρίου 2020 και νέο τόπο διεξαγωγής ορίσθηκε το Καβούρι Αττικής, στο ξενοδοχείο «ΑΠΟΛΛΩΝ», οπότε και τελικά, υπό την προστασία της αναγκαίας αστυνομικής δύναμης προς αποτροπή νέων επεισοδίων, αυτό πραγματοποιήθηκε και εξελέγησαν νομίμως νέα καταστατικά όργανα. Ωστόσο, στις 17 Απριλίου 2019 και στην εφημερίδα

«Συνομοσπονδία Εργαζομένων Κύπρου» (ΣΕΚ), η οποία αποτελεί την ανώτατη συνδικαλιστική οργάνωση της Κύπρου δημοσιεύθηκε άρθρο με τον τίτλο "Η ΣΕΚ καταδικάζει την βία εναντίον της εκλεγμένης ηγεσίας της ΓΣΣΕΕ από ακραία στελέχη του κομμουνιστικού συνδικάτου ΠΑΜΕ". Ειδικότερα, το εν λόγω άρθρο αποδοκίμαζε τις ενέργειες των στελεχών του ΠΑΜΕ, το οποίο είχε πρωτοστατήσει στα βίαια επεισόδια, εξαιτίας των οποίων το συνέδριο της ΓΣΣΕΕ στην Καλαμάτα δεν πραγματοποιήθηκε. Οι εναγόμενοι σε απάντηση του ανωτέρω δημοσιεύματος συνέταξαν, υπέγραψαν και απέστειλαν απαντητική επιστολή, φέρουσα ημερομηνία 24.04.2019, με την οποία, μεταξύ άλλων, ανέφεραν τα ακόλουθα, σε ότι αφορά τον ενάγοντα : α) Ότι ο ενάγων αποτελεί μέλος συγκεκριμένης ομάδας της διοίκησης της ΓΣΣΕΕ που συνιστά συνδικαλιστική μαφία και αποτελείται από τους Παναγόπουλο (στέλεχος του ΠΑΣΟΚ), Κιουτσούκη (ακροδεξιό), ενάγοντα και Βασιλόπουλο (εκ της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ). Η ιδιότητα αυτή αποδίδεται στον ενάγοντα με την ακόλουθη φράση του επίμαχου κειμένου : «στο εν λόγω "άρθρο" αναπαράγεται στο σύνολό της η ψευδής, συκοφαντική επίθεση των ETUC- ITUC που στηρίζει μια συγκεκριμένη ομάδα στη διοίκηση της Γενικής Συνομοσπονδίας Εργαζομένων Ελλάδας, μιας ομάδας που οι εργαζόμενοι της Ελλάδας πλέον αποκαλούν συνδικαλιστική μαφία δηλαδή, την ομάδα των κυρίων Παναγόπουλου (στέλεχος του ΠΑΣΟΚ), Κιουτσούκη (ακροδεξιό), Καραγεωργόπουλου (εργοδότης ελληνικών και κυπριακών επιχειρήσεων που παρουσιάζεται ως συνδικαλιστής), Βασιλόπουλου (εκ της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ)». Περαιτέρω, στο ανωτέρω απόσπασμα οι εναγόμενοι αναφέρουν ότι οι εργαζόμενοι της Ελλάδας αποκαλούν τη συγκεκριμένη ομάδα ως «συνδικαλιστική μαφία» («που οι εργαζόμενοι της Ελλάδας πλέον αποκαλούν συνδικαλιστική μαφία»), εν τούτοις, όμως, στη συνέχεια του κειμένου υιοθετούν χωρίς καμία επιφύλαξη την εν λόγω περιγραφή, την οποία και επαναλαμβάνουν στο ίδιο κείμενο ως εξής : «Σε αυτές τις συνθήκες, λοιπόν, η συνδικαλιστική αυτή μαφία στη ΓΣΣΕΕ», «Αυτή ή συνδικαλιστική μαφία πήγε λοιπόν στη Ρόδο», «Πού ήταν άραγε τότε ή συνδικαλιστική μαφία της ΓΣΣΕΕ;», «μοιράζετε τις ίδιες «αηδίες» και στόχους με τη συνδικαλιστική μαφία της Ελλάδας», «Εφόσον αυτές είναι οι αξίες σας, καταλαβαίνουμε γιατί αναπαράγετε εσείς τις ανακοινώσεις και τα ψέματα της συνδικαλιστικής μαφίας». Η χρησιμοποιούμενη στο επίμαχο κείμενο φράση «συνδικαλιστική



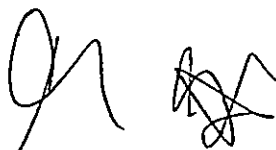
μαφία» (χωρίς εισαγωγικά) έχει αναμφισβήτητα γεγονοτικό πυρήνα, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη μείζονα σκέψη της παρούσας, καθόσον ο ενάγων παρουσιάζεται να είναι μέλος μια συγκεκριμένης οργάνωσης, με συγκεκριμένα και κατονομαζόμενα μέλη, η οποία στο χώρο του συνδικαλισμού μετέρχεται παράνομων μεθόδων, κατά το πρότυπο των εγκληματικών οργανώσεων της Μαφίας (πρβλ. ΑΠ 1322/2014 ΤΝΠ Νόμος). Παράλληλα η χρήση της φράσης «συνδικαλιστική μαφία» συνοδεύεται στο ίδιο επίμαχο κείμενο από αναφορά συγκεκριμένων περιστατικών, που συγκροτούν την έννοια του γεγονότος, ώστε η φράση «συνδικαλιστική μαφία» με τη σύνδεση αυτή, να αποκτά γεγονοτικό πυρήνα και συνεπώς οι ισχυρισμοί αυτοί των εναγομένων να υπάγονται στην έννοια του "γεγονότος" (βλ. ΠΠΑ 971/2012 ΤΝΠ Νόμος). Ειδικότερα, στο ίδιο επίμαχο κείμενο αποδίδεται στη δράση της «συνδικαλιστικής μαφίας» συγκεκριμένα περιστατικά και γεγονότα και ειδικότερα ότι η ομάδα αυτή προσπάθησε να δεχθεί την παρουσία και παρέμβαση εργοδοτών στα συνδικάτα της Ελλάδας (βλ. φράση στο κείμενο «.....προσπάθεια της παραπάνω ομάδας να δεχτεί την παρουσία και παρέμβαση εργοδοτών στα συνδικάτα της Ελλάδας. Ενδεικτικά μόνο τα παρακάτω παραδείγματα που ή αυτή ή ομάδα επιχείρησε να παρουσιάσει στο συνέδριο της ΓΣΕΕ ως αντιπροσώπους των εργαζομένων: Αντιπρόεδρος και ταμίας ΔΣ Τράπεζας, διευθυντές και υπεύθυνοι Προσωπικού από εμπορικές αλυσίδες, εφοπλιστές, πρόεδροι και διευθύνοντες σύμβουλοι ασφαλιστικών ΑΕ, πρόεδρος του Ελληνοβρετανικού Επιμελητηρίου, πρόεδροι και αντιπρόεδροι ΑΕ και εκατοντάδες διευθυντικά στελέχη ΑΕ»), ότι διενήργησε νοθείες κατά τη διαχείριση των υποθέσεων της ΓΣΕΕ αλλά και κατά την εκλογική διαδικασία (βλ. φράσεις στο κείμενο «....είναι πολυάριθμες οι καταγγελίες για νοθεία, παρουσίαση ψεύτικων στοιχείων και σωματείων και μάλιστα και καταγγελίες για τη διαχείριση εκατομμυρίων ευρώ που οδήγησαν μέλη της Ελεγκτικής Επιτροπής να μην υπογράψουν και να μην αποδεχτούν την οικονομική λογοδοσία της απερχόμενης ηγεσίας της ΓΣΕΕ» και «....νόθες διαδικασίες που χρησιμοποιεί ή πρώην και διορισμένη ομάδα της ΓΣΕΕ για να κρατήσει τις καρέκλες της»), σε συνέχεια των προηγούμενων ισχυρισμών περί νοθείας ότι, επιχείρησε να πραγματοποιήσει συνέδριο στο Ρόδο, στο οποίο συμμετείχαν εργοδότες και όχι πραγματικοί εργαζόμενοι, με τη χρήση μπράβων (βλ. φράσεις στο κείμενο «....η συνδικαλιστική αυτή μαφία στη ΓΣΕΕ, επιχείρησε

παρά το ότι είναι έκπτωτη -και όχι εκλεγμένη όπως αναφέρετε- να κάνει ένα συνέδριο - παρωδία, σε ένα πεντάστερο ξενοδοχείο στη Ρόδο. Μάλιστα αυτό, αφού η ίδια αυτή ομάδα είχε αρνηθεί να ξεκινήσει τις προβλεπόμενες διαδικασίες για το Συνέδριο της ΓΣΕΕ στην Καλαμάτα. Αυτή ή συνδικαλιστική μαφία πήγε λοιπόν στη Ρόδο και μάζεψε κάθε μπράβο, φουσκωτό, σεκιούριτι και πήρε σβάρνα τις σχολές πολεμικών τεχνών για να φτιάξει ένα φρούριο, μακριά από τους εργαζόμενους και να επιβάλει ένα συνέδριο - παρωδία, με εργοδότες και αφεντικά. Όπως άλλωστε έκανε στα «συνέδρια». Εργατικών Κέντρων με ασφαλίτες και ΜΑΤ στη Θεσσαλονίκη, στην Κατερίνη κ.α.). Ωστόσο, από κανένα αξιόπιστο αποδεικτικό μέσο δεν αποδείχθηκε ότι ο ενάγων συμμετέχει ή εντάχθηκε στην εν λόγω «συνδικαλιστική μαφία», ούτε και σε κάθε περίπτωση αποδείχθηκε η ύπαρξη αυτής. Ειδικότερα, προς υποστήριξη της αλήθειας του ισχυρισμού τους, οι εναγόμενοι επικαλέστηκαν σειρά παραβάσεων των αποφάσεων Γενικών Συνελεύσεων πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων σχετικά με την εκλογή αντιπροσώπων στο 37^ο συνέδριο της ΓΣΕΕ. Συγκεκριμένα, οι εναγόμενοι επικαλέστηκαν: 1. ότι ήταν παράνομη η ανάδειξη του ενάγοντος ως αντιπροσώπου στο 37^ο συνέδριο της ΓΣΕΕ, διότι αυτός είχε εκλεγεί και συμμετάσχει ως αντιπρόσωπος σε δύο διαφορετικές Ομοσπονδίες, μέλη της ΓΣΕΕ, ήτοι είχε εκλεγεί αντιπρόσωπος στην Ομοσπονδία Ιδιωτικών Υπαλλήλων Ελλάδας (Ο.Ι.Υ.Ε.), δια του σωματείου Σύλλογος Ιδιωτικών Υπαλλήλων Πατρών "Η ΕΝΩΣΙΣ", στο οποίο είναι μέλος, αλλά και στη δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση «Ομοσπονδία Συλλόγων Εργαζομένων Τυχερών Παιχνιδιών (ΟΣΕΤΥΠ), δια του σωματείου «Σωματείο Εργαζομένων Καζίνο Ρίο» στο οποίο, επίσης, είναι μέλος, κατά παράβαση του άρθρου 10 του νόμου 1264/1982. Επιπλέον, ισχυρίζονται ότι η εκλογή του ως αντιπροσώπου στην ΓΣΕΕ μέσω της «Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων Τυχερών Παιχνιδιών» (ΟΣΕΤΥΠ), ήταν παράνομη, καθόσον η εν λόγω Ομοσπονδία είχε πραγματοποιήσει αρχαιρεσίες για την ανάδειξη -μεταξύ άλλων- και αντιπροσώπων στο 37^ο Συνέδριο της Γ.Σ.Ε.Ε. την 29^η.06.2018 και είχε ήδη εκλέξει 5 αντιπροσώπους και συγκεκριμένα τους Βασιλική Αθανασοπούλου, Γεωργία Τερζάκη, Μιχάλη Σουρή, Μαρία Γεωργογιάννη και Νικόλαο Μαντά, με νεότερη δε απόφασή της πραγματοποίησε νέο έκτακτο Συνέδριο την 7^η.03.2019, με θέμα ημερήσιας διάταξης την τροποποίηση του ισχύοντος



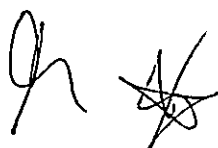
καταστατικού της, στο οποίο Συνέδριο έλαβαν χώρα νέες αρχαιρεσίες για την ανάδειξη νέων αντιπροσώπων της στο Συνέδριο της ΓΣΕΕ, χωρίς να υπάρχει σχετικό θέμα στην ημερησία διάταξη και χωρίς να έχει λήξει η θητεία των ήδη εκλεγμένων την 29^η.06.2018 και συνεπώς με τον αυτόν τον παράνομο τρόπο εξελέγη ο ενάγων ως αντιπρόσωπος της ΟΣΕΤΥΠ στην ΓΣΕΕ. Πέραν αυτού, οι εναγόμενοι ισχυρίζονται ότι ήταν παράνομη η ανάδειξη ως αντιπροσώπων των κάτωθι αναφερομένων αντιπροσώπων : 2. Ανδρέα Στοϊμενίδη, ο οποίος είχε εκλεγεί από την «Ομοσπονδία Συλλόγων Εργαζομένων Τεχνικών Επιχειρήσεων Ελλάδος» (ΟΣΕΤΕΕ), διότι κατά τον χρόνο της εκλογής του ως αντιπρόσωπος στην ΓΣΕΕ, εργαζόταν ως υπάλληλος με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (κλάδος ΠΕ Μηχανικών) και ήταν μέλος του Συλλόγου Υπαλλήλων Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, σύλλογος που είναι μέλος της Α.Δ.Ε.Δ.Υ, 3. Δημητρίου Πετράκογλου του Δημοσθένη, οποίος είχε εκλεγεί από το «Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Διδυμότειχου και Περιφέρειας» την 3^η.12.2017, ως τακτικός αντιπρόσωπος στη ΓΣΕΕ, διότι κατά τον χρόνο της εκλογής του ήταν μόνιμος υπάλληλος του Δήμου Διδυμότειχου, 4. Εμμανουήλ Κοκολάκη, ο οποίος είχε εκλεγεί από το «Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Λασιθίου» την 16^η.12.2017, ως τακτικός αντιπρόσωπος στην ΓΣΕΕ, διότι κατά τον χρόνο της εκλογής του ήταν ελεύθερος επαγγελματίας, 5. Χρήστου Παπαδόγιαννη, Νικολάου Καρόζη, Γιάννη Πετσαλάκη και Λάζαρου Γιουρτσιδη, που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι, καθώς και Σταύρου Ξηρόπουλου, Σπύρου Κολαϊτη, Μανώλη (Εμμανουήλ) Χατζάκη και Παρασκευής Προβίδα, που είχαν εκλεγεί ως αναπληρωματικοί αντιπρόσωποι από τις αρχαιρεσίες της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Ασφαλιστικών Συλλόγων Ελλάδος» (Ο.Α.Σ.Ε), διότι η εκλογική διαδικασία, μέσω της οποίας είχαν αναδειχθεί, ήταν παράνομη, καθώς σε μία εκ των καταστάσεων ψηφισάντων του πρωτοβάθμιου σωματείου (και μέλους της ανωτέρω Ομοσπονδίας) «Σύλλογος Υπαλλήλων Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων (ΣΥΑΕ)» όλες οι υπογραφές που έχουν τεθεί σε αυτήν ήταν ίδιες, ενώ σε άλλες καταστάσεις ψηφισάντων συμπεριλαμβάνονται πρόσωπα, που κατά τους εναγόμενους έφεραν εργοδοτική ιδιότητα, διότι ήταν μέλη ΔΣ ανωνύμων εταιρειών του ασφαλιστικού κλάδου ή ανώτατα στελέχη αυτών, καθώς και ελεύθεροι επαγγελματίες ασφαλιστές και, επιπλέον, διότι εξελέγησαν ως

αντιπρόσωποι οι Χρήστος Παπαδόγιαννης και Εμμανουήλ Χατζάκης, οι οποίοι έφεραν και οι ίδιοι την εργοδοτική ιδιότητα, αφού ήταν μέλη του Δ.Σ. της Συνεταιριστικής Τράπεζας Ηλείου, 6. Συμεών Λευθεριώτη και Ξενοφώντα Σφακιανάκη που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι και Φώτιου Σιακάρα, Χρήστου Κολλά και Νικολάου Κανακάρη, που είχαν εκλεγεί ως αναπληρωματικοί αντιπρόσωποι από τις αρχαιρεσίες της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Φορτοεκφορτωτών Ελλάδος», που έλαβαν χώρα την 17^η.2.2019, διότι στο δυναμικό της ως άνω αναφερόμενης Ομοσπονδίας, υπήρχαν πρωτοβάθμια σωματεία, ήτοι ο Σύνδεσμος Φορτοεκφορτωτών Σητείας, ο Σύνδεσμος Ενοποιηθέντων Φορτοεκφορτωτών Παραλίας Τελωνείου και Ξηράς Ζακύνθου, το Σωματείο Φορτοεκφορτωτών Ξηράς και Θαλάσσης Ταξιάρχης Μεστών Χίου, καθώς και η Ένωση Φορτοεκφορτωτών Λιμένος Χίου «Ο ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ», που αριθμούσαν λιγότερα από 10 μέλη, κατά παράβαση του νόμου, 7. Ιωάννη Χάλα, Εμμανουήλ Τσικαλάκη, Ελευθερίου Σαριδάκη, Νικολάου Μούγιο και Ιωάννη Ριζέακου που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι και Εμμανουήλ Πατρώνη, Αντωνίου Μαρινάκη, Χρήστου Κώστου και Βασιλείου Παναγιωτόπουλου, που είχαν εκλεγεί ως αναπληρωματικοί αντιπρόσωποι από τις αρχαιρεσίες της δευτεροβάθμιας ναυτεργατικής οργάνωσης «Πανελλήνια Ναυτική Ομοσπονδία» (Π.Ν.Ο.), που έλαβαν χώρα την 18^η.12.2018, διότι : Πρώτον, τα πρωτοβάθμια σωματεία - μέλη της εν λόγω Ομοσπονδίας δεν εκλέγουν αντιπροσώπους για την υπερκείμενη προς αυτούς Οργάνωση Πανελλήνια Ναυτική Ομοσπονδία σύμφωνα με το σύστημα της απλής αναλογικής, αλλά η υπερκείμενη οργάνωση (Π.Ν.Ο.) επιβάλλει σε αυτές ανώτατο όριο (πλαφόν) στον αριθμό των αντιπροσώπων που εκλέγουν για την Π.Ν.Ο., κατά παράβαση του νόμου 1264/1982, αλλά και του άρθρου 56 του νόμου 2224/1994. Δεύτερον, διότι επί συνόλου 9 πρωτοβάθμιων σωματείων που ανήκουν στη δύναμη της ως άνω Ομοσπονδίας, 7 πρωτοβάθμιες ναυτεργατικές οργανώσεις και συγκεκριμένα: Η Πανελλήνια Ένωση Πρακτικών Πλοιάρχων και Κυβερνητών Ε.Ν., ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Οικονομικών Αξιωματικών Εμπορικού Ναυτικού, η Πανελλήνια Ένωση Προσωπικού Τροφοδοσίας Εμπορικού Ναυτικού, η Πανελλήνια Ένωση Πλοιάρχων Εμπορικού Ναυτικού, η Πανελλήνια Ένωση Μηχανικών ΜΕΚ Ε.Ν., η Πανελλήνια Ένωση Ναυτών Μ/8 -Π/Κ-Ο/Γ.Ε.Ν και



η Πανελλήνια Ένωση Ηλεκτρολόγων Ε.Ν. πραγματοποίησαν αρχαιρεσίες με επιστολική ψήφο (δι' αλληλογραφίας), γεγονός που αντίκειται στις κείμενες διατάξεις της νομοθεσίας. Τρίτον, διότι το καταστατικό λειτουργίας της ΠΝΟ, αντίκειται σε διατάξεις αναγκαστικού δικαίου του νόμου 1264/1982. 8. Δημητρίου Ταχματζίδη, Ελένης Ατσαλου, Βασιλείου Αδάμ, Στυλιανής Μπαρμπαρούση, Κορνηλίας Φουτσιτζόγλου και Απόστολου Λουκανόπουλου, που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι και του Αναστασίου Ιγνατιάδη, που είχε εκλεγεί ως αναπληρωματικός αντιπρόσωπος από τις αρχαιρεσίες του «Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Βέροιας», που έλαβαν χώρα την 20^η.01.2018, διότι σε μία εκ των 24 πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων, ήτοι στο σωματείο με την επωνυμία «Σωματείο Ψύξης - Διαλογής - Κονσερβοποιίας- Ο ΑΓΩΝΑΣ», το πρωτόκολλο ψηφοφορίας που επισυνάπτεται στο από 4, 5, 6, και 7 Ιουλίου 2016 πρακτικό αρχαιρεσιών του ως άνω πρωτοβάθμιου Σωματείου δεν φέρει καμία υπογραφή από τους 3.525 φερόμενους ως ψηφίσαντες, ενώ ο αριθμός δελτίου αστυνομικής ταυτότητας αναγράφεται μόνο για ελάχιστους από τους φερόμενους ως ψηφίσαντες, κατά παράβαση των διατάξεων του νόμου 1264/1982 (άρθρα 11 και 13 του νόμου αυτού) και επιπλέον, διότι το εν λόγω σωματείο εξέλεξε μόλις οκτώ (8) αντιπροσώπους για το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Βέροιας, αντί για 117 αντιπροσώπους, όπως θα έπρεπε με βάση τον υποτιθέμενο αριθμό ψηφισάντων του. 9. Σιδέρη Κωνσταντινίδη του Τριαντάφυλλου, που είχε εκλεγεί από τις αρχαιρεσίες του «Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Θεσσαλονίκης», που έλαβαν χώρα την 11^η.11.2018, διότι εξελέγη με τον συνυπολογισμό των μελών δύο σωματείων οι ψήφοι των οποίων δεν θα έπρεπε να υπολογιστούν, καθώς το μεν πρωτοβάθμιο «Σωματείο Ξενοδοχοϋπαλλήλων Νομών Θεσσαλονίκης και Χαλκιδικής» είχε στην δύναμή του 120 ταμειακά εντάξει μέλη πλην, όμως, εμφάνιζε 370 ψηφίσαντες για αντιπροσώπους στο Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Θεσσαλονίκης, ενώ το πρωτοβάθμιο σωματείο «Σωματείο Ερνατοτεχνιτών και Υπαλλήλων της Αθηναϊκής Ζυθοποιίας Θεσσαλονίκης» είχε ήδη εκλέξει αντιπροσώπους για την ΓΣΕΕ μέσω της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Εργατοϋπαλλήλων Εμφιαλωμένων Ποτών, εν τούτοις, στις 08.10.2018 πραγματοποίησε εκ νέου αρχαιρεσίες, στις οποίες συμμετείχαν και ψήφισαν 223 μέλη του που αποφάσισαν την εκπροσώπησή του στη ΓΣΕΕ μέσω του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Θεσσαλονίκης και επομένως το

Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Θεσσαλονίκης όφειλε να μην συμπεριλάβει στα συνολικά ψηφίσαντα μέλη των πρωτοβάθμιων σωματείων μελών του τους 370 φερόμενους ψηφίσαντες του Σωματείου Ξενοδοχοϋπαλλήλων Νομών Θεσσαλονίκης και Χαλκιδικής και, ομοίως, τους 223 φερόμενους ψηφίσαντες του εν λόγω πρωτοβάθμιου Σωματείου και επομένως δεν συγκεντρωνόταν η αναγκαία εκλογική δύναμη, ώστε να εκλεγεί ο ανωτέρω ως αντιπρόσωπος στην ΓΣΕΕ. 10. Φώτιου Κολεβέντη, Δημητρίου Τότσικα, Αποστόλου Μπολιάρη και Ιωάννη Νταγιάκα που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι και Παναγούλας Κολεβέντη, Στέλλας - Γεωργίας Κυριάκου, Γεωργίου Καλιάτση και Βασιλικής Μαυρογιάννη, που είχαν εκλεγεί ως αναπληρωματικοί αντιπρόσωποι από τις αρχαιρεσίες του «Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Αργολίδας», που έλαβαν χώρα στις 12 και 13 Ιανουάριου 2018, διότι για 5 εκ των 21 πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων, που εκπροσωπούνται μέσω αυτού για τη ΓΣΕΕ, ήτοι για τα σωματεία «Σωματείο Εργατοτεχνιτών Οικοδόμων και Συναφών Επαγγελματιών Άργους», «Σωματείο Ιδιωτικών Υπαλλήλων Άργους "Η ΕΝΩΣΙΣ"», «Σύνδεσμος Υπαλλήλων Τουριστικών Επιχειρήσεων επαρχίας Άργους», «Σωματείο Αρτεργατών και συναφών επαγγελματιών Αργολίδας», και «Σωματείο Εργατοϋπαλλήλων Επεξεργασίας αγροτικών προϊόντων Αργολίδας», δεν υπάρχουν κατατεθειμένα στο Πρωτοδικείο Ναυπλίου Πρακτικά Αρχαιρεσιών για τις εκλογές που φέρεται να πραγματοποίησαν τα ως άνω πέντε (5) πρωτοβάθμια σωματεία, 11. Θεωνά Συμεωνίδη του Παναγιώτη και Παύλου Ντανάση του Νικολάου, που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι από τις αρχαιρεσίες «Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Έδεσσας και Αλμωπίας», που έλαβαν χώρα την 24^η.05.2017, διότι για 3 εκ των 23 πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων, που εκπροσωπούνται μέσω αυτού για τη ΓΣΕΕ, ήτοι για τα σωματεία «Σωματείο Εργατοτεχνιτών και Εργατριών Σκύδρας Ν. Πέλλης και Περιχώρων Επεξεργασίας Αγροτικών Προϊόντων», «Σωματείο Εργαζομένων Επεξεργασίας Αγροτικών Προϊόντων Βορεινού - Νεοχωρίου και Περιχώρων», «Σωματείο Εργαζομένων Επισιτισμού Τουρισμού Ν. Πέλλας», δεν υπάρχουν κατατεθειμένα στο Πρωτοδικείο Έδεσσας Πρακτικά Αρχαιρεσιών για τις εκλογές που φέρεται να πραγματοποίησαν τα ως άνω τρία (3) πρωτοβάθμια σωματεία. 12. Αικατερίνης Περτσεμλή, Αναστασίου Κλατζίδη, Παρασκευά Μάρκου και Μιχαήλ Ζούμπου που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι,



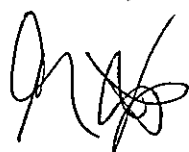
και Γεωργίου Τζάτση, που είχε εκλεγεί ως αναπληρωματικός αντιπρόσωπος από τις αρχαιρεσίες του «Πανεργατικού Κέντρου Περιφέρειας Εδέσσης - Αλμωπίας», που έλαβαν χώρα την 12^η.12.2018, διότι για 7 εκ των 25 πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων, που εκπροσωπούνται μέσω αυτού για τη ΓΣΕΕ, ήτοι για τα σωματεία «Σύνδεσμος Εργατών Εργατριών Βιομηχανικών Εργοστασίων Κονσερβοποιίας και Διαλογιστήρια Επαρχίας Εδέσσης», «Σύνδεσμος Εργατών και Εργατριών Εργαζομένων εις Διαλογητήρια Κονσερβοποιία Φρούτων και Λαχανικών Περιοχής Σκύδρας», «Σύνδεσμος Εργατών και Εργατριών Εργαζομένων εις Κονσερβοποιεία και Διαλογητήρια Φρούτων Περιοχής Προφήτη Ηλία Εδέσσης», «Σωματείο Εργατών Εργατριών Εργοστασίων Επεξεργασίας Φρούτων Θεοδωρακίου Αλμωπίας», «Σωματείο Επαγγελματιών Μισθωτών Οδηγών Αυτοκινήτων Ν. Πέλλας», «Σωματείο Εργατών Εργατριών Επεξεργασίας Σαλιγκαριών και Κονσερβοποιία Φρούτων και Λαχανικών», «Σωματείο Εργατών Εργατριών Εργαζομένων στα Κονσερβοποιεία και Διαλογητήρια Περιοχής Καλυβιών», δεν υπάρχουν κατατεθειμένα στο Πρωτοδικείο Έδεσσας Πρακτικά Αρχαιρεσιών για τις εκλογές που φέρεται να πραγματοποιήσαν τα ως άνω επτά (7) πρωτοβάθμια σωματεία. 13. Γεωργίου Ιωαννίδη και Δήμητρα Τόσκα, που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι, καθώς και Γεωργίου Βουλγαράκη, που είχε εκλεγεί ως αναπληρωματικός αντιπρόσωπος από τις αρχαιρεσίες του «Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Κιλκίς», που έλαβαν χώρα την 1^η.12.2017, διότι στις εκλογές που διενέργησε το μέλος της ως άνω δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης «Σωματείο Ιδιωτικών Υπαλλήλων Κιλκίς» το πρακτικό αρχαιρεσιών φέρει ημερομηνία 09.07 χωρίς να αναγράφεται το έτος διενέργειας των αρχαιρεσιών και σε αυτό έχει επισυναφθεί κατάσταση ψηφισάντων που αναφέρει ως ημερομηνία αρχαιρεσιών την 10^η.04.2016, φέρει δηλαδή ημερομηνία διαφορετική από την ημερομηνία που φέρεται να πραγματοποιήθηκαν οι αρχαιρεσίες του εν λόγω σωματείου και περαιτέρω η κατάσταση ψηφισάντων περιλαμβάνει μόνο 60 ψηφισαντα μέλη στην ως άνω πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση και όχι 368, όπως δηλώνεται στο από 01.12.2017 Πρακτικό Αρχαιρεσιών του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Κιλκίς, τέλος δε ο αντιπρόσωπος Γεώργιος Βουλγαράκης, φέρει εργοδοτική ιδιότητα, διότι είναι Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία: «Αναπτυξιακή Κιλκίς Α.Ε.». 14. Γεωργίου Καπράνα, Θεοδώρας

Γούλα, που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι και Στέφανου Τσιτσικάου και Μαρίας Μπολτσή, που είχαν εκλεγεί ως αναπληρωματικοί αντιπρόσωποι από τις αρχαιρεσίες του «Εργατικού Κέντρου Καρδίτσας», που έλαβαν χώρα την 11.02.2018, διότι για 16 εκ των 29 πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων, που εκπροσωπούνται μέσω αυτού για τη ΓΣΕΕ, ήτοι για τα σωματεία «Σωματείο Χειριστών, Βοηθών Εκκοκαπτικών, Ανυψωτικών και Γεωργικών Μηχανημάτων Νομού Καρδίτσας», «Σωματείο Σταυλιτών και Εργατών Ιπποφορβείων Λαζαρίνας», «Σωματείο Επαγγελματιών Οδηγών Αυτοκινήτων Νομού Καρδίτσας», «Σωματείο Δασεργατών Μουζακίου ο Ιταμός», «Σωματείο Εργατοτεχνιτών Οικοδόμων και Συναφών Επαγγελματιών Δρακότρυπας και Περιχώρων», «Σύλλογος Καθαριστριών Δημοσίου - Ιδιωτικού Τομέα Θεσσαλίας», «Σωματείο Ηλεκτροτεχνιτών και Μισθωτών Ηλεκτρολόγων Νομού Καρδίτσας», «Σύλλογος Υπαλλήλων Δημοσίου Ιδιωτικού Τομέα Θεσσαλίας», «Σωματείο Εργαζομένων ΔΕΥΑ Καρδίτσας», «Σωματείο Δασεργατών Σαραντάπορο Νεράιδα», «Σωματείο Εργαζομένων στα Σούπερ - Μάρκετ ή παρεμφερή καταστήματα Νομού Καρδίτσας», «Σωματείο Εργατοτεχνιτών Οικοδόμων και Τεχνικών Εργασιών Νομού Καρδίτσας», «Σύνδεσμος Ιδιωτικών Υπαλλήλων Νομού Καρδίτσας», «Σύνδεσμος Υπαλλήλων Ξενοδοχείων Ύπνου Νομού Καρδίτσας», «Σωματείο Τουριστικών Υπαλλήλων Νομού Καρδίτσας», «Σωματείο Οδηγών Βαρέων και Ελαφρού Τύπου Περιφερειακής Ενότητας Καρδίτσας», δεν υπάρχουν κατατεθειμένα στο Πρωτοδικείο Καρδίτσας Πρακτικά Αρχαιρεσιών για τις εκλογές που φέρεται να πραγματοποιήσαν τα ως άνω δεκαέξι (16) πρωτοβάθμια σωματεία. 15. Ηλία Λατάνη και Αργύριο Δίκαιο που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι και Βασιλείου Κατόπη και Κωνσταντίνου Μάρρου, που είχαν εκλεγεί ως αναπληρωματικοί αντιπρόσωποι από τις αρχαιρεσίες της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Υπαλληλικού Προσωπικού» (Π.Ο.Υ.Π.Α), διότι για ένα εκ των 11 πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων, που εκπροσωπούνται μέσω αυτού για τη ΓΣΕΕ, ήτοι για «Σωματείο Επαγγελματιών Οδηγών Νομού Θεσπρωτίας», δεν υπάρχουν κατατεθειμένα στο Πρωτοδικείο Θεσπρωτίας Πρακτικά Αρχαιρεσιών για τις εκλογές που φέρεται να πραγματοποιήσε το ως άνω πρωτοβάθμιο σωματείο και, επιπλέον, διότι στις εκλογές που διενήργησε το σωματείο με την επωνυμία «Σύλλογος Μισθωτών



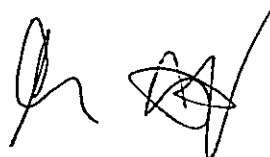
Οδηγών Πάσης Φύσεως Αυτοκινήτων» (Σ.Μ.Ο.Π.Φ.Α.), την 3^η.12.2017, φέρονται να ψήφισαν 418 μέλη πλην, όμως, από το πρωτόκολλο ψηφοφορίας προκύπτει ότι οι ψηφίσαντες στο συγκεκριμένο σωματείο ήταν μόλις 28 και όχι 418. 16. Κωνσταντίνου Τσιάμη, Σοφίας Ανεστοπούλου και Ανδρέα Κορεντζέλου, που είχαν εκλεγεί ως τακτικοί αντιπρόσωποι και Βαΐου Μπουρογιάννη, Μαρίνου Μίχα και Αθανασίου Μπρέκη, που είχαν εκλεγεί ως αναπληρωματικοί αντιπρόσωποι από τις αρχαιρεσίες του «Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας», που έλαβαν χώρα την 25^η.06.2017, στη Λαμία, διότι η με αριθμό 77/2016 Διάταξη (Εκούσια Δικαιοδοσία) του Ειρηνοδικείου Λαμίας, η οποία ενέκρινε τη σύσταση του ως άνω εργατοϋπαλληλικού Κέντρου και συνακόλουθα την ίδρυση του ανωτέρω Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου ήταν παράνομη, καθόσον δεν προκύπτει ότι η ιδρυτική πράξη, η ορισθείσα προσωρινή διοίκηση και το καταστατικό της υπό ίδρυση οργάνωσης, υπογράφονται από τους νομίμως εξουσιοδοτημένους εκπροσώπους αυτών των 19 ιδρυτικών αυτού Σωματείων, δηλαδή από τον Πρόεδρο και τον Γραμματέα, μετά από αποφάσεις των Γενικών Συνελεύσεων αυτών των Σωματείων, ενώ δεν προσκομίσθηκαν και δεν αναφέρονται αντίγραφα πρακτικών Γενικών Συνελεύσεων για κανένα από αυτά τα 19 ιδρυτικά Σωματεία, με τα οποία να αποφασίζουν τη συμμετοχή τους στο ως άνω Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο και συγχρόνως να εξουσιοδοτούν το Προεδρείο του Διοικητικού τους Συμβουλίου για την υπογραφή των συστατικών εγγράφων, επιπλέον δεν προσκομίσθηκαν αντίγραφα των Καταστατικών των Ιδρυτικών Μελών (πρωτοβάθμιων Σωματείων) από τα οποία να προκύπτει η έδρα τους και η δυνατότητα συμμετοχής τους σε υπερκείμενη οργάνωση, ούτε αντίγραφα των Πρακτικών συγκρότησης σε Σώμα των Διοικητικών Συμβουλίων των Πρωτοβάθμιων Σωματείων που προέκυψαν από τις τελευταίες αρχαιρεσίες τους, σύμφωνα με τις βεβαιώσεις του αρμόδιου Γραμματέα του Πρωτοδικείου Λαμίας που τηρεί το μητρώο των Σωματείων, ενώ περαιτέρω στο καταστατικό του παραπάνω αναγνωρισθέντος Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου δεν υπάρχουν καν οι παράτυπες υπογραφές των προσώπων που υπογράφουν την Ιδρυτική Πράξη. Επιπλέον, διότι για 21 από τις συνολικά 27 πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις, που εκπροσωπούνται μέσω αυτού για τη ΓΣΕΕ, ήτοι τα σωματεία «Ένωση Εργαζομένων AGROINVEST», «Ένωση Χειριστών Μηχ/γων Μηχ/των Ν.

Φθιώτιδας», «Σωματείο Εργαζομένων σε επιχειρήσεις πλαστικών - Χημικών Πετρ/δων Ν. Φθιώτιδας», «Κλαδικό Σωματείο Εργαζομένων σε Επιχειρήσεις Γάλακτος - Ποτών - Τροφίμων Ν. Φθιώτιδας», «Κλαδικό Σωματείο Οδηγών Επαρχίας Λοκρίδας Ν. Φθιώτιδας», «Σύνδεσμος Υπαλλήλων Α.Ε. & Γραφείων Ν. Φθιώτιδας», «Σύνδεσμος Εργαζομένων Αστικών - Υπεραστικών Λεωφορείων & Οδηγών Ν. Φθιώτιδας», «Σωματείο Εργατοτεχνιτών & Υπαλλήλων ΝΕΧΑΝΣ ΕΛΛΑΣ Α.Β.Ε.», «Σωματείο Εργατοτεχνιτών - Οικοδόμων Αγίου Κωνσταντίνου Λοκρίδας και Περιχώρων Ν. Φθιώτιδας», «Σωματείο Αποκλειστικών Αδελφών Νοσοκόμων Ν. Φθιώτιδας», «Σωματείο Εργαζομένων Βοήθεια Στο Σπίτι Ν. Φθιώτιδας - Ευρυτανίας - Φωκίδας», «Σωματείο Εργαζομένων σε Επιχειρήσεις Επεξεργασίας Ελιάς - Ελαίου Υπ/των Φθιώτιδας», «Σωματείο Εργ/των - Οικοδόμων & Συναφών Επαγγελματιών Αταλάντης - Περιχώρων», «Σωματείο Ιδιωτικών Υπαλλήλων Ν. Φθιώτιδας», «Σωματείο Εργαζομένων Λάρκο», «Σωματείο Εκπαιδευτικών Ενηλίκων & Εργαζομένων σε Φορείς Δια Βίου Μάθησης Ν. Φθιώτιδας», «Σωματείο Αρχιφυλάκων - Φυλάκων - Νυχτοφυλάκων - Θυρωρών Ν. Φθιώτιδας», «Σωματείο Λογιστών - Β. Λογιστών - Υπαλλήλων Αποθηκών Ν. Φθιώτιδας», «Κλαδικό Σωματείο Εργ/των Σιδηρών Κατασκευών - Μηχανών Εσωτερικής Καύσης - Υδραυλικών Λαμίας & Περιχώρων», το σωματείο με την επωνυμία «Σωματείο Εργαζομένων σε Επιχειρήσεις Ιχθυοκαλλιεργειών Οστρ/γειων Ν. Φθιώτιδας», «Σωματείο Υπαλλήλων Τουριστικών Επαγγελματιών Λαμίας - Περιχώρων», δεν πραγματοποίησαν αρχαιρεσίες για την ανάδειξη αντιπροσώπων στην υπερκείμενη οργάνωση (Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας), ούτε έλαβαν απόφαση των γενικών συνελεύσεών τους για την εκπροσώπησή τους στη Γ.Σ.Ε.Ε., μέσω του ως άνω Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου, αλλά συμμετείχαν στο Συνέδριο του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας με τους αντιπροσώπους που είχαν εκλεγεί για το Συνέδριο του προϋφιστάμενου Εργατικού Κέντρου Φθιώτιδας το οποίο, όμως, είχε ήδη διαλυθεί από την 6^η.11.2016 και ψήφισαν για αντιπροσώπους στη ΓΣΕΕ στο νεοσυσταθέν Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας, μολονότι δεν υπήρχε απόφαση των γενικών συνελεύσεών τους για εκπροσώπησή τους στη ΓΣΕΕ μέσω του συγκεκριμένου Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου. Επιπλέον, επικαλούνται ότι παρανόμως αποκλείστηκαν από το 37^ο Συνέδριο της Γ.Σ.Ε.Ε.



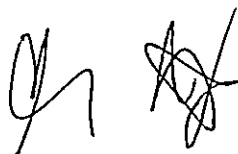
οι νόμιμα εκλεγμένοι αντιπρόσωποι του «Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Λαμίας», Παναγιώτης Πολίτης ως τακτικός αντιπρόσωπος και ο Αλέξιος Αλεξόπουλος ως αναπληρωματικός Αντιπρόσωπος. Ότι ειδικότερα το εν λόγω Κέντρο νομίμως ιδρύθηκε από οκτώ (8) πρωτοβάθμια συνδικαλιστικά σωματεία, ήτοι τα «Συνδικάτο Εργατοτεχνιτών Οικοδόμων και Συναφών Επαγγελματιών Νομού Φθιώτιδας», «Σωματείο Εργαζομένων στη Δ.Ε.Υ.Α. Λαμίας», «Ένωση Εμποροϋπαλλήλων και Ιδιωτικών Υπαλλήλων Νομού Φθιώτιδας», «Ένωση Εργατοϋπαλλήλων Γραφικών Τεχνών Τύπου και Χάρτου Νομού Φθιώτιδας», «Ένωση Εργατοϋπαλλήλων ΠΑΚΟ Α.Ε.», «Ένωση Οικοδομοεργατοτεχνιτών Καμμένων Βούρλων και Περιχώρων», «Συνδικάτο Συγκολλητών Εργατοτεχνιτών και Υπαλλήλων Μετάλλου Νομού Φθιώτιδας» και «Συνδικάτο Γάλακτος Τροφίμων Ποτών Νομού Φθιώτιδας», δυνάμει της υπ' αριθ. 73/2016 Διάταξης (Εκούσιας Δικαιοδοσίας) του Ειρηνοδικείου Λαμίας, με την οποία αναγνωρίστηκε η ίδρυση της ανωτέρω συνδικαλιστικής οργάνωσης, η οποία καταχωρήθηκε στα νομίμως βιβλία αναγνωρισμένων σωματείων του Πρωτοδικείου Λαμίας στις 28.12.2016, λαμβάνοντας αύξοντα αριθμό μητρώου 33 πλην, όμως, αν και συνεκλήθη Συνέδριο - Γενική Συνέλευση των σωματείων - μελών του στις 25.06.2017, στο οποίο αποφασίστηκε ομόφωνα η συμμετοχή του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Λαμίας ως μέλος στη Γ.Σ.Ε.Ε. και διεξήχθησαν αρχαιρεσίες για την εκλογή Διοικητικού Συμβουλίου, Εξελεγκτικής Επιτροπής και πράγματι εξελέγησαν οι ανωτέρω, εν τούτοις, η ΓΣΕΕ ουδέποτε ενέγραψε ως μέλος της το εν λόγω Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Λαμίας, παρά το γεγονός ότι η τελευταία είχε υποβάλλει προς τούτο τη με αριθ. πρωτ. 831/23.10.2017 αίτηση εγγραφής στα μητρώα της, με συνημμένα όλα τα απαιτούμενα προς τούτο έγγραφα, καθώς και όλα τα έγγραφα που απαιτούνταν για τη νομιμοποίηση των νομίμως εκλεγμένων αντιπροσώπων του (άρθρο 16 του ισχύοντος καταστατικού της αντιδίκου). Ωστόσο, σχετικά με το βάσιμο των ως άνω ισχυρισμών και καταγγελιών των εναγομένων, που συνοψίζονται στην κατά τους ισχυρισμούς τους παράνομη συμμετοχή στο 37^ο Συνέδριο της ΓΣΕΕ σαράντα (40) τακτικών και είκοσι πέντε (25) αναπληρωματικών αντιπροσώπων και στον φερόμενο ως παράνομο αποκλεισμό ενός (1) τακτικού και ενός (1) αναπληρωματικού αντιπροσώπου, δεν προσκομίστηκαν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου αποφάσεις δικαστηρίων περί ακύρωσης ή αναγνώρισης της ακυρότητας των

αποφάσεων των επί μέρους ανωτέρω αναφερόμενων αποφάσεων Γενικών Συνελεύσεων των συνδικαλιστικών οργανώσεων, ή συναφείς αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων ή προσωρινές διαταγές με αντικείμενο την αναστολή ισχύος των εν λόγω αποφάσεων, ενώ μόνο σε ότι αφορά τον φερόμενο ως παράνομο αποκλεισμό του Εργατούπαλληλικού Κέντρου Λαμίας ασκήθηκε από αυτό η από 21.11.2019 με γενικό αριθμό κατάθεσης 103062/2019 και ειδικό αριθμό κατάθεσης 2733/2019 αγωγή του κατά της Γ.Σ.Ε.Ε. ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία συζητήθηκε την 03.02.2020 και εκκρεμεί η έκδοση απόφασης. Επομένως, δεν αποδεικνύονται ως βάσιμες οι ως άνω αιτιάσεις από το προσκομιζόμενο ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου αποδεικτικό υλικό. Περαιτέρω, και ανεξάρτητα από το βάσιμο ή μη των ανωτέρω ισχυρισμών και καταγγελιών των εναγομένων, από το αποδεικτικό υλικό που τέθηκε υπόψη του παρόντος Δικαστηρίου δεν αποδείχθηκε οιαδήποτε σχέση ή σύνδεση της δράσης των φερόμενων στο επίμαχο κείμενο μελών της «συνδικαλιστικής μαφίας», στην οποία κατά τους ισχυρισμούς των εναγομένων μετέχει και ο ενάγων, με τις ανωτέρω φερόμενες, κατά τους εναγόμενους, ως παράτυπες ή άκυρες ή εν γένει παράνομες αποφάσεις των επί μέρους συνδικαλιστικών οργανώσεων. Ενώ δηλαδή η χρήση της φράσης «συνδικαλιστική μαφία» υποδηλώνει, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ύπαρξη εγκληματικής οργάνωσης με δομή, ιεραρχία, συντονισμένη δράση και σκοπούμενο εγκληματικό και, σε κάθε περίπτωση, παράνομο αποτέλεσμα βάσει σχεδίου, κατά τρόπο ώστε οι φερόμενες ως παράτυπες ή άκυρες ή παράνομες αποφάσεις των επί μέρους συνδικαλιστικών οργανώσεων σχετικά με την εκλογή αντιπροσώπων στο 37^ο συνέδριο της ΓΣΕΕ να είναι αποτέλεσμα της βούλησης και της δράσης της εν λόγω ομάδας, τέτοια βούληση ή συγκεκριμένη δράση δεν αποδείχθηκε. Εξάλλου, το Καταστατικό της ΓΣΕΕ προβλέπει τη λειτουργία συλλογικών οργάνων, ήτοι πανελλαδικού Συνεδρίου, Γενικού Συμβουλίου, της 45μελούς Διοίκησης, στην οποία ο ενάγων είναι μέλος, 15μελούς Εκτελεστικής Επιτροπής ως όργανο διοίκησης, 15μελούς Ελεγκτικής Επιτροπής ως όργανο ελέγχου της διαχείρισης και επομένως τα όσα ιστορούν οι εναγόμενοι ως πράξεις και παραλείψεις της εν λόγω ομάδας άπτονται των αρμοδιοτήτων των εν λόγω οργάνων και όχι του ενάγοντος, ο οποίος αποτελεί μέλος της Διοίκησης της ΓΣΕΕ και όχι των λοιπών ως άνω οργάνων. Ειδικότερα, ο έλεγχος των πληρεξουσίων των αντιπροσώπων στη Γενική Συνέλευση της



ΓΣΕΕ αποτελεί αρμοδιότητα καταρχήν της Εκτελεστικής Επιτροπής, στην οποία ο ενάγων δεν είναι μέλος, και εν συνεχεία όσες περιπτώσεις δεν είναι σε τάξη, παραπέμπονται στην Πενταμελή Επιτροπή Ελέγχου Πληρεξουσίων, η οποία εκλέγεται από το Συνέδριο αμέσως μετά τη συγκρότηση του τακτικού προεδρείου του Συνεδρίου, η οποία κάνει σχετική εισήγηση προς το Πανελλαδικό Συνέδριο, το οποίο και αποφασίζει τελεσίδικα (βλ. άρθρο 18 του καταστατικού της ΓΣΕΕ). Οι εναγόμενοι ισχυρίζονται περαιτέρω ότι υπέβαλαν πολλαπλώς ενστάσεις προς την αρμόδια Εκτελεστική Επιτροπή (βλ. απόσπασμα πρακτικών της συνεδρίασης της 07.03.2019 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Γ.Σ.Ε.Ε καθώς και την από 01.04.2019 εξώδικη όχληση – ένσταση - διαμαρτυρία – πρόσκληση – δήλωση 84 συνδικαλιστικών οργανώσεων και συνδικαλιστών, μεταξύ των οποίων όλοι οι εναγόμενοι πλην του 4^{ου} και 6^{ου}, που επιδόθηκε προς τη ΓΣΕΕ δυνάμει της υπ' αριθ. 4776/01.04.2019 έκθεσης επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Στεφανίας Δημ. Τσαμούρη) πλην, όμως, εν προκειμένω οι εναγόμενοι ουδεμία τέτοια απόφαση του Συνεδρίου προσκομίζουν ή εισήγηση είτε της Εκτελεστικής Επιτροπής είτε της Πενταμελούς Επιτροπής Ελέγχου Πληρεξουσίων, ούτε και αποδείχθηκε ότι ο ενάγων ως φερόμενο μέλος της «συνδικαλιστικής μαφίας» επηρέασε ή ήλεγξε ή υπέδειξε τις αποφάσεις ή παραλείψεις της Εκτελεστικής Επιτροπής και των μελών αυτής. Περαιτέρω, δεν προέκυψε ότι κατά του κύρους των αποφάσεων του 37^{ου} Συνεδρίου της ΓΣΕΕ, που εν τέλει έλαβε χώρα στις 25 Φεβρουαρίου 2020 στο Καβούρι Αττικής, εκκρεμεί δικαστική διένεξη, και ειδικότερα ότι εκκρεμεί αγωγή κατά το άρθρο 8 παρ. 4 του ν. 1264/1982, σχετικά με τη νόμιμη συγκρότηση του Συνεδρίου και τη νόμιμη ή παράνομη συμμετοχή των ανωτέρω αναφερομένων αντιπροσώπων και δη παρά το γεγονός ότι 81 συνδικαλιστικές οργανώσεις και συνδικαλιστές, μεταξύ των οποίων όλοι οι εναγόμενοι πλην του 4^{ου} και 6^{ου}, επέδωσαν την 21^η.02.2020 στη ΓΣΕΕ την από 20.02.2020 εξώδικη όχληση - ένσταση - διαμαρτυρία - πρόσκληση – δήλωση, με την οποία επανέλαβαν τις ίδιες αιτιάσεις και ζήτησαν να μη συμμετάσχουν στο Συνέδριο οι ανωτέρω αναφερόμενοι σαράντα (40) τακτικοί και είκοσι πέντε (25) αναπληρωματικοί αντιπρόσωποι και να συμμετάσχει ο αναπληρωματικός αντιπρόσωπος του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Λαμίας (βλ. την υπ' αριθ. 9460B/21.2.2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου

Πειραιά, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Γεωργίου Ι. Πάπαρη). Επιπροσθέτως, λόγω της μη διεξαγωγής του συνεδρίου στη Ρόδο, η ΓΣΕΕ κατέστη ακέφαλη, άνευ νομίμου διοίκησης και όπως ελέχθη. κατόπιν της από 12.04.2019 αίτησης (αριθ. κατάθεσης δικογράφου 34451/1470/2019) 61 δευτεροβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων, ενώπιον Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 2358/2019 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (εκουσία δικαιοδοσία), με την οποία διορίστηκε προσωρινή διοίκηση στη ΓΣΕΕ. Στην ως άνω δίκη 19 δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις άσκησαν την από 12.04.2019 (αριθ. κατάθεσης δικογράφου 34677/1475/2019) κύρια παρέμβαση – ανταίτηση, με την οποία, μεταξύ άλλων, επαναλάβαν τα ως άνω και ζήτησαν, μεταξύ άλλων, τον αποκλεισμό του ενάγοντος από την αιτούμενη, αν διορισθεί, προσωρινή διοίκηση της ΓΣΕΕ. Επί της κυρίας αίτησης και της κύρια παρέμβασης εξεδόθη, όπως προεκτέθηκε, η υπ' αριθ. 2358/2019 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία διόρισε προσωρινό διοικητικό συμβούλιο αποτελούμενο από πρόσωπα που παρέχουν τα εχέγγυα ότι θα εκτελέσουν με προσήκουσα επιμέλεια τα καθήκοντα τους, μεταξύ των οποίων, περιλαμβάνεται και ο ενάγων. Ενόψει των ανωτέρω, δεν αποδείχθηκε ως αληθές ότι ο ενάγων συμμετέχει σε συνδικαλιστική μαφία και ότι συνδέεται καθ' οιονδήποτε τρόπο με τις αναφερόμενους κατά τους ισχυρισμούς των εναγομένων παραβάσεις της εκλογικής διαδικασίας ανάδειξης αντιπροσώπων για το 37ο Συνέδριο της ΓΣΕΕ. Επιπροσθέτως, δεν αποδείχθηκε σύνδεση της δράσης του ενάγοντος, ως μέλους της διοίκησης της ΓΣΕΕ με την οικονομική διαχείριση της ΓΣΕΕ. Στο επίμαχο κείμενο δεν αποδίδεται άμεση συμμετοχή του ενάγοντος στην οικονομική διαχείριση της ΓΣΕΕ, ωστόσο αυτή η σύνδεση υπονοείται με τη φράση «επιπλέον, είναι πολυάριθμες οι καταγγελίες για νοθεία, παρουσίαση ψεύτικων στοιχείων και σωματείων και μάλιστα και καταγγελίες για τη διαχείριση εκατομμυρίων ευρώ που οδήγησαν μέλη της Ελεγκτικής Επιτροπής να μην υπογράψουν και να μην αποδεχτούν την οικονομική Λογοδοσία της απερχόμενης ηγεσίας της ΓΣΕΕ», η οποία νοηματικά εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο δράσης της εν λόγω ομάδας, μέλος της οποίας φέρεται και ο ενάγων. Ωστόσο από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα δεν αποδείχθηκε τέτοια σύνδεση ως προεκτέθηκε, το δε προσκομιζόμενο από τους εναγόμενους υπόμνημα, που φέρεται ότι κατέθεσαν



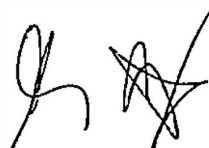
προς τη Διοίκηση και την Ελεγκτική Επιτροπή της Γ.Σ.Ε.Ε. τέσσερα (4) μέλη της τελευταίας, με το οποίο τα μέλη αυτά φέρονται να δηλώνουν ότι δεν είχαν υπογράψει το Πρακτικό που αφορούσε την Έκθεση Ελέγχου Οικονομικής Διαχείρισης της Γ.Σ.Ε.Ε. για την χρονική περίοδο 01.01.2016 έως και 28.02.2019, για τους σε αυτό αναφερομένους λόγους, δεν φέρει τις υπογραφές των σε αυτό αναφερομένων μελών (βλ. το σχετ. 175 των εναγομένων). β) Ότι ο ενάγων είναι εργοδότης εργαζομένων και διατηρεί ελληνικές και κυπριακές επιχειρήσεις. Το γεγονός αποδίδεται στον ενάγοντα στο ανωτέρω επίμαχο κείμενο με τις ακόλουθες φράσεις :«..... Καραγεωργόπουλου (εργοδότης ελληνικών και κυπριακών επιχειρήσεων που παρουσιάζεται ως συνδικαλιστής)», και «Επίσης, προκλητική είναι ή διατήρηση στην ηγεσία της ΓΣΕΕ του γνωστού εργοδότη Δ. Καραγεωργόπουλου, ο οποίος εκτός του ότι είναι πρόεδρος, διευθύνων σύμβουλος και μέτοχος σε διάφορες εταιρείες, ελληνικές και κυπριακές -και άρα όχι εργαζόμενος» και «γνωρίζουμε όμως ότι ο Καραγεωργόπουλος έχει επιχειρήσεις στο νησί σας. Εσείς το αγνοείτε ;». Πράγματι, ο ενάγων διετέλεσε εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος του εν Ελλάδι υποκαταστήματος της εδρεύουσας στο Σικάγο της πολιτείας Ιλλινόις Η.Π.Α. αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «THEROS INTERNATIONAL GAMING INC», η οποία είναι η δικαιούχος της άδειας λειτουργίας ΚΑΖΙΝΟ ΑΧΑΪΑΣ (Ρίο Πατρών) και λειτουργεί την εν λόγω επιχείρηση Καζίνο, η οποία απασχολούσε το 2016 ως προσωπικό 269 εργαζόμενους. Από τη θέση αυτή, όμως, ο ενάγων παραιτήθηκε την 01^η.01.2015 (βλ. την με αριθμό πρωτοκόλλου 2181/19.02.2016 ανακοίνωση του Επιμελητηρίου Αχαΐας) και δεν αποδείχθηκε ότι ανέλαβε εκ νέου παρόμοια θέση στην εταιρεία αυτή. Επιπλέον, ο ενάγων διετέλεσε Πρόεδρος διοικητικού συμβουλίου και διευθύνων σύμβουλος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΗΓΑΣΟΣ ΦΟΡΤΟΥΝΑ ΓΚΕΪΜΙΝΓΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία συστάθηκε στις 10.03.2014, με μετοχικό κεφάλαιο 60.000 ευρώ, παρέμεινε δε στην ανωτέρω θέση ως Πρόεδρος ΔΣ και Διευθύνων Σύμβουλος έως την 31^η.12.2018, οπότε και παραιτήθηκε (βλ. την υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 1501795/29.01.2019 ανακοίνωση του Επιμελητηρίου Αχαΐας). **Επιπλέον, αποδείχθηκε ότι η ως άνω εταιρεία ιδρύθηκε ως συλλογικός φορέας των εργαζομένων του Καζίνο Ρίου, στην οποία εργαζόμενοι αυτής εκχώρησαν απαιτήσεις τους κατά της εργοδότης «THEROS INTERNATIONAL GAMING INC» από**

φιλοδωρήματα, ποσού 5.517.746,19 ευρώ, έναντι μετοχών της εργοδότης (βλ. όρους Α.1 και Β.1.3 της κάτωθι αναφερόμενης από 04.03.2014 συμφωνίας εξυγίανσης της «THEROS INTERNATIONAL GAMING INC», καθώς και τον όρο 9 της κάτωθι αναφερόμενης από 04.03.2014 συμφωνίας εξυγίανσης μεταξύ της εν λόγω εταιρείας, της εργοδότης εταιρείας και του Σωματείου Εργαζομένων Καζίνο Ρίο). Στην εν λόγω εταιρεία ο ενάγων είχε μετοχές, που αντιστοιχούν σε ποσοστό 4,43 % του μετοχικού της κεφαλαίου, συμμετείχαν δε 211 εργαζόμενοι της επιχείρησης Καζίνο Ρίο (βλ. ένορκη κατάθεση Ελευθερίας Γιάννου). Η ίδρυση της εν λόγω εταιρείας προβλέφθηκε με τον όρο 4 του από 27.09.2012 πρακτικού βασικών όρων συμφωνίας μεταξύ της εργοδότης εταιρείας «THEROS INTERNATIONAL GAMING INC» και του Σωματείου Εργαζομένων Καζίνο Ρίο, που εκπροσωπήθηκε από τον ενάγοντα, με το οποίο ρυθμίστηκαν απαιτήσεις των εργαζομένων από φιλοδωρήματα στην οποία είχε προβλεφθεί ότι για το 30% των αξιώσεων τους οι εργαζόμενοι θα ελάμβαναν νέες μετοχές της εργοδότης, σε εταιρεία που θα συσταθεί, εκχωρώντας σε αυτήν το 30% της αξίωσής τους. Ενόψει του γεγονότος ότι οι εργαζόμενοι δεν έλαβαν τελικώς μετοχές της εργοδότης, οι απαιτήσεις τους αναβίωσαν και συμφωνήσαν να εκχωρήσουν προς την εταιρεία «ΠΗΓΑΣΟΣ ΦΟΡΤΟΥΝΑ ΓΚΕΪΜΙΝΓΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» απαιτήσεις τους κατά της εργοδότης από την κατά συμβιβασμό εφαρμογή εξαώρου ωραρίου απασχόλησης και από ποσά τόκων από απαιτήσεις από φιλοδωρήματα (βλ. την από 03.03.2014 εξουσιοδότηση – εκχώρηση). Περαιτέρω, με την από 03.03.2014 εξουσιοδότηση – εκχώρηση οι εκεί αναφερόμενοι εργαζόμενοι συμφώνησαν και ενέκριναν κείμενο (επί μέρους στα πλαίσια της ευρύτερης διαδικασίας εξυγίανσης) τριμερούς συμφωνίας εξυγίανσης μεταξύ της εν λόγω εταιρείας, της εργοδότης εταιρείας, καθώς και του Σωματείου Εργαζομένων Καζίνο Ρίο, η οποία πράγματι υπογράφηκε μεταξύ των ανωτέρω στις 04.03.2014 και αφορούσε μόνο τους εργαζομένους. Με την εν λόγω (επί μέρους) τριμερή συμφωνία εξυγίανσης συμφωνήθηκε η εφαρμογή για το σύνολο του προσωπικού συστήματος μερικής απασχόλησης, 6 ωρών ημερησίως επί 5 ημέρες εβδομαδιαίως για την περίοδο από 03.10.2012 έως 30.03.2015. Επίσης, μεταξύ άλλων, ρυθμίστηκαν οι υποχρεώσεις προς τους εργαζομένους από δεδουλευμένα έως 30.04.2014 και αποζημιώσεις προσωπικού, επιπλέον δε



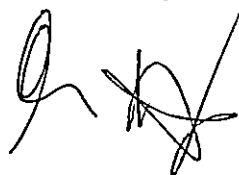
συμφωνήθηκαν οι λεπτομέρειες συστήματος μερικής απασχόλησης από τον Απρίλιο του 2014 έως Μάρτιο του 2015 και προβλέφθηκε η παροχή αποζημίωσης στους εργαζόμενους λόγω της ματαίωσης της συμφωνίας παροχής μετοχών σε αυτούς. Επιπρόσθετα, προβλέφθηκε ότι θα συναφθεί μεταξύ της εργοδότης και της εταιρείας «ΠΗΓΑΣΟΣ ΦΟΡΤΟΥΝΑ ΓΚΕΪΜΙΝΓΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» σύμβαση παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών οργάνωσης του καζίνο και των εργασιών του, υποβολής προτάσεων διαχείρισης και προβολής, παρακολούθησης εκτέλεσης δράσεων και αποφάσεων και ελέγχου για την επίτευξη της πλήρους εφαρμογής των διατάξεων και προβλέψεων της συμφωνίας εξυγίανσης που θα συναφθεί μεταξύ της εργοδότης και των πιστωτών έναντι αμοιβής ποσού 108.000,00 ευρώ ετησίως, πλέον bonus παραγωγικότητας ανερχόμενο σε ποσοστό 2%, αν το μεικτό κέρδος της εργοδότης ξεπερνά τα 18 εκατομμύρια ευρώ ετησίως. Περαιτέρω, για την παρακολούθηση των συμφωνηθέντων συμφωνήθηκε ότι στο Διοικητικό Συμβούλιο της εργοδότης θα συμμετέχει ο Πρόεδρος ή ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας «ΠΗΓΑΣΟΣ ΦΟΡΤΟΥΝΑ ΓΚΕΪΜΙΝΓΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», συνεπικουρούμενος από νομικό σύμβουλο και οικονομολόγο, ενώ η ως άνω εταιρεία είχε δικαίωμα να παρακολουθεί την οικονομική διαχείριση της εργοδότης με ελεγκτή δικής της επιλογής. Η εν λόγω εταιρεία, υπό την ιδιότητα του εκδοχέα, αλλά και με την ιδιότητα του εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου των εργαζομένων από κοινού με το «Σωματείο Εργαζομένων Καζίνο Ρίο» (βλ. την από 03.03.2014 εξουσιοδότηση – εκχώρηση) και η εργοδότης «THEROS INTERNATIONAL GAMING INC», καθώς και λοιποί πιστωτές σύνησαν την από 04.03.2014 συμφωνία εξυγίανσης της «THEROS INTERNATIONAL GAMING INC», στα πλαίσια του άρθρου 106B του ν. 3588/2007 και κατόπιν έκδοσης της υπ' αριθ. 849/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πατρών, η οποία κάνοντας δεκτή σχετική αίτηση, διέταξε το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης και έταξε προθεσμία δύο (2) μηνών για την ολοκλήρωσή της. Με την εν λόγω συμφωνία ρυθμίστηκαν, μεταξύ άλλων, και οι υποχρεώσεις προς τους εργαζόμενους, συνολικούς ύψους 7.610.381,48 ευρώ, από δεδουλευμένα έως 30.04.2014 ύψους 1.001964,44 ευρώ, αποζημιώσεις απόλυσης προσωπικού ύψους 579.554,20 ευρώ, από οφειλόμενα φιλοδωρήματα ύψους 4.778.862,84 και από την κατά συμβιβασμό εφαρμογή εξαώρου ωραρίου

διευθυντικό στέλεχος των ανωτέρω εταιρειών, γιατί η διάταξη του άρθρου 14 παρ. 3 του ν. 1264/1982 απαγορεύει τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση μόνο των εργοδοτών και όχι των διευθυντικών στελεχών (βλ. ΑΠ 561/2007 ΤΝΠ Νόμος, ΠΠΑ 1358/1985 ΕΕργΔ 1985, 210, ΕιρΑθ 1810/1984 ΕΕργΔ 1984.701) και εργοδότης εν προκειμένω είναι το νομικό πρόσωπο της ανωτέρω εταιρείας. Αντίθετη εκδοχή προσκρούει όχι μόνο στη σαφή διατύπωση του νόμου αλλά στο γεγονός ότι οι συνδικαλιστικές οργανώσεις, ιδίως τριτοβάθμιες και δευτεροβάθμιες, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, είναι εργοδότες του προσωπικού που απασχολούν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου και επομένως, τυχόν αποδοχή της αντίθετης άποψης θα οδηγούσε στο συμπέρασμα ότι δεν μπορούν να είναι μέλη συνδικαλιστικής οργάνωσης εργαζομένων τα εκλεγμένα μέλη της διοίκησης αυτής, εφόσον η οργάνωση απασχολεί προσωπικό με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου (*argumentum ad absurdum*). Περαιτέρω, με διάσπαρτες διατάξεις της νομοθεσίας προβλέπεται η συμμετοχή των εργαζομένων στα διοικητικά συμβούλια εταιρειών και εν γένει νομικών προσώπων, όπως για παράδειγμα ο ν. 1386/1983 στο άρθρο 8 του οποίου προβλεπόταν ότι σε περίπτωση ανάληψης της διοίκησης από τον Ο.Α.Ε. νέων επιχειρήσεων, όταν η διοίκηση ασκείται κατά περίπτωση από περισσότερα του ενός πρόσωπα συμμετέχουν σ' αυτήν και ένας εκπρόσωπος των εργαζομένων στην επιχείρηση. Ομοίως προβλέφθηκε η συμμετοχή των εργαζομένων στις κοινωνικοποιημένες επιχειρήσεις του ν. 1365/1983 (βλ. τα εκδοθέντα κατ' εφαρμογή του νόμου αυτού ΠΔ 57/1985, 58/1985, 59/1985, 488/1987), ενώ με το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 3429/2005 προβλέφθηκε ότι στο διοικητικό συμβούλιο των ΔΕΚΟ συμμετέχει ένας εκπρόσωπος των εργαζομένων στη δημόσια επιχείρηση, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο καταστατικό της. Ομοίως με το άρθρο 9 του ν. 4173/2013, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του ν. 4324/2015 προβλέπεται ότι στο διοικητικό συμβούλιο της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση Ανώνυμη Εταιρεία (Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.) συμμετέχουν δύο (2) μέλη, τα οποία εκπροσωπούν τους εργαζομένους της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., εκ των οποίων το ένα έχει δημοσιογραφική ιδιότητα. Ομοίως, με το άρθρο 7 του ν. 4972/2022 «Εταιρική διακυβέρνηση των Ανωνύμων Εταιρειών του Δημοσίου και των λοιπών θυγατρικών της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας,



διαχείριση συμμετοχών του Δημοσίου σε ανώνυμες εταιρείες και ρυθμίσεις για την Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών», που εφαρμόζεται σε κάθε ανώνυμη εταιρεία, της οποίας το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει άμεσα και κατά απόλυτη πλειοψηφία στο ελληνικό Δημόσιο, καθώς και οι θυγατρικές τους (με εξαίρεση : α/ τις εταιρείες εκτός δημόσιου τομέα, στις οποίες το Δημόσιο κατέχει μειοψηφικό ποσοστό του μετοχικού κεφαλαίου τους, και λειτουργούν με βάση τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, β/ τις εισηγμένες και στις εταιρείες που είναι συνδεδεμένες με εταιρείες εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά, γ/ τις εταιρείες και τις θυγατρικές τους Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε., Ελληνική Αναπτυξιακή Τράπεζα Α.Ε, το Κέντρο Πολιτισμού Ιδρύματος Σταύρου Νιάρχου Μ.Α.Ε., η Ελληνική Εταιρεία Εξαγωγικών Πιστώσεων ΑΕ, την Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε. και η Μονάδα Οργάνωσης της Διαχείρισης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων Α.Ε. βλέπε άρθρο 3 παρ. 1), προβλέφθηκε η συμμετοχή εκπρόσωπου των εργαζομένων στο διοικητικό συμβούλιο, εφόσον αυτό προβλέπεται στο καταστατικό ή σε νόμο και ρυθμίστηκε ειδικότερα ο τρόπος ανάδειξης του εν λόγω εκπροσώπου. Περαιτέρω, στο άρθρο 7 του ν. 1667/1986 «Αστικοί συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις», προβλέπεται ότι αν στο συνεταιρισμό εργάζονται περισσότερα από είκοσι μη μέλη του συνεταιρισμού ή αν το προβλέπει το καταστατικό, το ένα τουλάχιστον από τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου εκλέγεται από τους εργαζόμενους αυτούς. Οι ενδεικτικά αναφερόμενες περιπτώσεις αυτές, αποτελούν, μεταξύ άλλων δυνατοτήτων που προβλέπονται νομοθετικά, ειδικά αναγνωρισμένες και θεσμοθετημένες διαδικασίες η οποίες παρέχουν στους εργαζόμενους τη δυνατότητα παρέμβασης στη διαδικασία λήψης των επιχειρηματικών αποφάσεων που τους αφορούν άμεσα σχετικά με τα θέματα προσωπικού (π.χ. όροι εργασίας, εργασιακό περιβάλλον) ή έμμεσα (π.χ. παραγωγικότητα, συστήματα παραγωγής, βιωσιμότητα επιχείρησης) και επομένως η άποψη ότι η διάταξη του άρθρου 14 παρ. 3 του ν. 1264/1982 απαγορεύει τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση και των διευθυνόντων υπάλληλων δεν λαμβάνει υπόψη της ότι η συμμετοχή των εργαζομένων στη διοίκηση των επιχειρήσεων μπορεί να λειτουργεί ως περιορισμός της μονομερούς εργοδοτικής διαχείρισης. Σημειώνεται, επιπλέον, ότι διευθύνων υπάλληλος θεωρείται κάθε πρόσωπο που αν και δεν παύει να είναι μισθωτός, συνδεδεμένος με τον εργοδότη με σχέση

εξαρτημένης εργασίας, κατέχει θέσεις εποπτείας ή διεύθυνσης ή εμπιστοσύνης στην επιχείρηση, και λόγω του ότι διαθέτει εξαιρετικά προσόντα ή του έχει ιδιαίτερη εμπιστοσύνη ο εργοδότης, και του ανατίθεται καθήκοντα γενικότερης διεύθυνσης της επιχείρησης ή τομέα αυτής και εποπτεία του προσωπικού, έτσι ώστε, όχι μόνο επηρεάζει αποφασιστικά τις κατευθύνσεις και την εξέλιξη της επιχείρησης, αλλά και διακρίνεται εμφανώς από τους άλλους υπαλλήλους, γιατί ασκεί δικαιώματα του εργοδότη ταυτιζόμενα με αυτόν σε μεγάλο βαθμό, τόσο ως προς τις προς τρίτους σχέσεις, εκπροσωπώντας αυτόν σε συναλλαγές, όσο και σε σχέση με τους υπόλοιπους μισθωτούς αυτού, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται η πρόσληψη ή η απόλυση προσωπικού, η ανάληψη ποινικών ευθυνών σε σχέση με την τήρηση της νομοθεσίας στην επιχείρηση για το συμφέρον των εργαζομένων και η λήψη σημαντικών αποφάσεων για την επίτευξη του σκοπού, στον οποίο αποβλέπει ο εργοδότης, και το οποίο συνήθως αμείβεται με αποδοχές που υπερβαίνουν κατά πολύ τα ελάχιστα όρια ή τις καταβαλλόμενες στους άλλους μισθωτούς αποδοχές. Δεν είναι, όμως, αναγκαίο να συντρέχουν όλες οι παραπάνω ή και άλλες περιστάσεις για να χαρακτηριστεί κάποιος μισθωτός ως διευθύνων υπάλληλος, αφού η έννοια του διευθύνοντος υπαλλήλου, ανεξάρτητα του αν ο εργαζόμενος έχει ή όχι τον τίτλο του κατόχου αυτής, αποδίδεται με βάση τα αντικειμενικά κριτήρια της καλής πίστης και της κοινής πείρας και λογικής από την φύση των παρεχόμενων υπηρεσιών, που κρίνονται ενιαία, καθώς και από την ιδιάζουσα θέση εκείνου που τις παρέχει, τόσο προς τον εργοδότη, όσο και προς τους λοιπούς εργαζομένους (ΑΠ 768/2017, ΑΠ 478/2014, ΑΠ 980/2013, ΑΠ 978/2009). Τυχόν αποδοχή της άποψης ότι στην απαγόρευση του άρθρου 14 παρ. 3 του ν. 1264/1982 περιλαμβάνονται και οι εργαζόμενοι που φέρουν την ιδιότητα του διευθυντικού στελέχους και υπαλλήλου, θα είχε ως αποτέλεσμα τη δημιουργία μέγιστης ανασφάλειας δικαίου, καθώς το εάν συντρέχει η ιδιότητα αυτή θα έπρεπε να κρίνεται κάθε φορά επί ενός εκάστου μισθωτού από μία σειρά κριτηρίων, ενόψει μία απροσδιόριστης εκ των προτέρων πολυμορφότητας καθηκόντων (λόγω χάρη διευθυντές, γενικοί διευθυντές, περιφερειακοί διευθυντές, διευθυντές εγκαταστάσεων, καταστημάτων, αποθηκών, ή τμημάτων της επιχείρησης όπως πχ λογιστηρίου, μηχανοργάνωσης, μεταφορών, υποδιευθυντές, διευθυντές τομέων, επόπτες, managers, συντονιστές, αρχηγοί ομάδων, team leaders, υπεύθυνοι τμημάτων, υπεύθυνοι

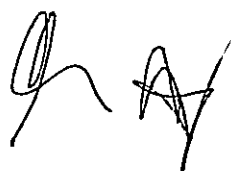


συντονισμού τμημάτων κοκ) σε ποικιλόμορφα νομικά πρόσωπα (όπως ενδεικτικά εμπορικές εταιρείες, εταιρείες κοινωνικής οικονομίας, ΔΕΚΟ, συνεταιρισμοί, νομικά πρόσωπα που ιδρύονται από συνδικαλιστικές οργανώσεις, ιδρύματα, συμπράξεις και κοινοπραξίες αυτών), ενώ ως περαιτέρω παράγοντας ανασφάλειας δικαίου αποτελεί και η διαπίστωση ότι είναι σύνηθες να μεταβάλλονται τα κριτήρια αυτά κατά την εξέλιξη της εργασιακής σχέσης (προαγωγές, αλλαγή καθηκόντων, υποβιβασμός κοκ). Επομένως, ενόψει των ανωτέρω, «εργοδότης» ως προς το προσωπικό τους ήταν τα κατ' ιδίαν νομικά πρόσωπα των εταιρειών «ΠΗΓΑΣΟΣ ΦΟΡΤΟΥΝΑ ΓΚΕΪΜΙΝΓΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», στην οποία ο ενάγων είχε διατελέσει διευθυντικό στέλεχος, η εταιρεία «Ρ.Ε. ΠΗΓΑΣΟΣ ΦΟΡΤΟΥΝΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και η εταιρεία «GOOD MORNING ΙΚΕ» και όχι ο ενάγων. Επιπλέον, από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν αποδείχθηκε ότι ο ενάγων διέθετε ή διαθέτει κυπριακή εταιρεία ή ότι συμμετέχει στη διοίκηση κάποιας κυπριακής εταιρείας και το εν λόγω αναφερόμενο στο επίμαχο κείμενο ως γεγονός αποδεικνύεται ότι είναι ψευδές, καθόσον από την εξαγορά του ποσοστού συμμετοχής της εταιρείας «ΠΗΓΑΣΟΣ ΦΟΡΤΟΥΝΑ ΓΚΕΪΜΙΝΓΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στην εταιρεία GOOD MORNING ΙΚΕ από την αγοράστρια κυπριακή εταιρεία «LOKATS INVESTMENTS LTD», δεν αποδεικνύεται ότι η εν λόγω εταιρεία είναι συμφερόντων ή ιδιοκτησίας του ενάγοντα ή ότι αυτός συμμετέχει στην εν λόγω εταιρεία. Θα πρέπει να σημειωθεί σε ότι αφορά ειδικότερα τη δράση της εταιρείας «ΠΗΓΑΣΟΣ ΦΟΡΤΟΥΝΑ ΓΚΕΪΜΙΝΓΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», στα πλαίσια της διαδικασίας εξυγίανσης της εργοδότης εταιρείας «THEROS INTERNATIONAL GAMING INC», όπως αυτή εκπροσωπείτο από τον ενάγοντα, ότι αποδείχθηκε ότι αποτελούσε όχημα των εργαζομένων της εργοδότης και όχι επιχειρηματικών επιδιώξεων τρίτων, οι δε εργαζόμενοι έχουν εγκρίνει εγγράφως τις ενέργειες της εν λόγω εταιρείας στα πλαίσια της διαδικασίας εξυγίανσης. Οι εναγόμενοι ισχυρίζονται με τις προτάσεις τους ότι ο ενάγων έφερε εργοδοτική ιδιότητα, διότι μεταξύ του σωματείου εργαζομένων και της εργοδότης συμφωνήθηκε η περαιτέρω επέκταση του συστήματος μερικής απασχόλησης στην εργασία για το σύνολο των εργαζομένων στο Καζίνο του Ρίου με εργασία σε πενθήμερη εβδομαδιαία βάση και επί τέσσερις (4) ώρες ημερησίως (βλ. την από 20.7.2015 ανακοίνωση του

σωματείου εργαζομένων Καζίνο Ρίου). Ωστόσο, η εκπροσώπηση των εργαζομένων και η διαπραγμάτευση από συνδικαλιστική οργάνωση των όρων τυχόν συστήματος μερικής απασχόλησης σε επιχείρηση δεν καθιστά τους εκπροσώπους της συνδικαλιστικής οργάνωσης εργοδότες αυτής, καθόσον η ανωτέρω διαπραγμάτευση και η πρόταση προς τους εργαζομένους να αποδεχθούν τυχόν τέτοια συμφωνία δεν εκφεύγει του συνδικαλιστικού ρόλου του εν λόγω σωματείου, όπως συνάγεται και από το άρθρο 2 του ν. 1876/1990, σύμφωνα με το οποίο η επιχειρησιακή συλλογική σύμβαση εργασίας που συνάπτεται από επιχειρησιακό σωματείο κατά το άρθρο 3 παρ. 1 περίπτωση γ', μπορεί να ρυθμίζει ζητήματα σχετικά με τη σύναψη, τους όρους λειτουργίας και τη λήξη των ατομικών συμβάσεων εργασίας που εμπίπτουν στο πεδίο ισχύος της, καθώς και ζητήματα σχετικά με την επαναρρύθμιση ή συμπλήρωση των διατάξεων των παραγράφων 1-6 του άρθρου 38 για τη μερική απασχόληση του νόμου 1892/1990. Από την επισκόπηση δε της προσκομιζόμενης από τους εναγομένους από 20.07.2015 ανακοίνωσης του Σωματείου Εργαζομένων Καζίνο Ρίου προκύπτει ότι η αποδοχή του εν λόγω συστήματος για το χρονικό διάστημα από 22.07.2015 έως 12.08.2015 ήταν ως προς τους εργαζόμενους εκούσια και όχι υποχρεωτική επιλογή, για όσους δε εργαζόμενους δεν αποδέχονταν το σύστημα αυτό, η εργοδότης δήλωσε ότι δικαιούται να επιβάλλει σε αυτούς μονομερώς σύστημα εκ περιτροπής εργασίας δύο (2) ημερών εβδομαδιαίως και οκτώ (8) ωρών ημερησίως σύμφωνα με τις διατάξεις των ν. 3846/2010 και ν. 3899/2010. Επομένως, και ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ο ενάγων δεν έφερε την ιδιότητα του εργοδότη, εκ μόνης της ιδιότητάς του ως διευθυντικό στέλεχος των προαναφερόμενων εταιρειών, όπως λέχθηκε ανωτέρω, η πρόταση προς τους εργαζόμενους να αποδεχθούν τροποποίηση του συστήματος μερικής απασχόλησης της εργοδότης εταιρείας, για το ως άνω προαναφερθέν χρονικό διάστημα, δεν δύναται να καταστήσει τον ενάγοντα εργοδότη αυτών. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων ουδέποτε έφερε την ιδιότητα του εργοδότη από τις προαναφερθείσες αιτίες και επομένως δεν ήταν παράνομη η συμμετοχή του σε συνδικαλιστική οργάνωση εργαζομένων, ούτε καθιστούσε παράνομη και την εκλογή του και την συμμετοχή του ως αντιπροσώπου στο Συνέδριο της Γ.Σ.Ε.Ε εξ αυτού του λόγου. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων κλήθηκε σε ειδική συνεδρίαση της

Εκτελεστικής Επιτροπής της ΓΣΕΕ και παρείχε εξηγήσεις στα μέλη αυτής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται οι πρώτος, δεύτερος και τρίτη των εναγομένων για τη συμμετοχή του στην εταιρεία «ΠΗΓΑΣΟΣ ΦΟΡΤΟΥΝΑ ΓΚΕΪΜΙΝΓΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το ρόλο αυτής (βλ. το από υπ' αριθ. 511/19.10.2020 απόσπασμα της πρακτικού συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΓΣΕΕ της 19.10.2018). γ) Ότι ο ενάγων έχει καταγγελλεί για τη χρήση οπλισμένων μπράβων εναντίον συνδικαλιστών στο Συνέδριο της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Υπαλλήλων. Η ιδιότητα αυτή αποδίδεται στον ενάγοντα με την ακόλουθη φράση του επίμαχου κειμένου : «Επίσης, προκλητική είναι η διατήρηση στην ηγεσία της ΓΣΕΕ του γνωστού εργοδότη Δ. Καραγεωργόπουλου, ο οποίος έχει καταγγελλεί για τη χρήση οπλισμένων μπράβων εναντίον συνδικαλιστών στο Συνέδριο της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Υπαλλήλων». **Εν προκειμένω αποδεικτέο ζήτημα δεν είναι η αλήθεια ή βασιμότητα ή μη των ως άνω καταγγελιών αλλά η ύπαρξη αυτών, καθόσον στο ανωτέρω επίμαχο απόσπασμα του κειμένου δεν δηλώνεται ότι ο ενάγων πράγματι χρησιμοποίησε οπλισμένους μπράβους εναντίον συνδικαλιστών στο Συνέδριο της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Υπαλλήλων, αλλά ότι καταγγέλθηκε ότι προέβη σε αυτήν την πράξη.** Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό περιεχόμενο και χαρακτήρα του κειμένου της επίμαχης επιστολής, που άπτεται ζητημάτων εντός του χώρου του ελληνικού συνδικαλισμού είναι σαφές ότι το χρησιμοποιούμενο ρήμα «έχει καταγγελλεί» δεν έχει την έννοια της υποβολής μήνυσης ή άλλης επίσης αναφοράς προς δημόσιες αρχές αλλά έχει την έννοια της δημόσιας διαμαρτυρίας που αναφέρεται σε ένα θέμα με γενικότερο - και εν προκειμένω συνδικαλιστικό - ενδιαφέρον. Εξάλλου, αποδείχθηκε ότι το Συνέδριο της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Υπαλλήλων επρόκειτο να λάβει χώρα στην Αθήνα αρχικά στις 23.02 και 24.02.2019 στο ξενοδοχείο NOVOTEL, αλλά λόγω επεισοδίων δεν πραγματοποιήθηκε και συνεκλήθη σε νέα ημερομηνία στις 6 και 7.3.2019 στην Αθήνα, στο ξενοδοχείο Stanley, όπου και πάλι δεν πραγματοποιήθηκε για τον ίδιο λόγο. Το ίδιο συνέδριο συνεκλήθη σε επαναληπτική Γενική Συνέλευση για τις 12 και 13.03.2019 στην Αθήνα και δη στο ξενοδοχείο Caravel, όπου και πάλι δεν πραγματοποιήθηκε. Ωστόσο, η ανωτέρω φράση του κειμένου αποδεικνύεται αληθής, καθόσον πράγματι υφίσταντο κατά το χρόνο σύνταξης του κειμένου, δημοσιεύματα και ανακοινώσεις με το ίδιο περιεχόμενο ως ανωτέρω. Ειδικότερα, αποδείχθηκε ότι

η συνδικαλιστική οργάνωση ΔΑΣ (στην οποία ανήκουν όλοι οι εναγόμενοι), το ΠΑΜΕ και το ΚΚΕ κατήγγειλαν ότι ο ενάγων εμφανίστηκε στο συνέδριο της ΟΙΥΕ συνοδευόμενος από οπλοφόρους, ανθρώπους της νύχτας, οι οποίοι «έπαιρναν εντολές από τον πρόεδρο» (βλ. το από 10.3.2019 άρθρο των Ντίνα Δασκαλοπούλου και Αφροδίτη Τζιαντή στην Εφημερίδα των Συντακτών σχετικό 84 των εναγόμενων) και ότι «η ομάδα Καραγεωργόπουλου..... επιστράτευσαν μπράβους και νονούς της νύχτας που οπλοφορούσαν» (βλ. την από 4.3.2019 ανακοίνωση του Σωματείου Εμπορουπαλλήλων και Ιδιωτικών Υπαλλήλων Χίου, σχετικό 86 των εναγομένων). Επομένως, αποδεικνύεται ως αληθές το γεγονός ότι ο ενάγων έχει καταγγεληθεί για τη χρήση οπλισμένων μπράβων εναντίον συνδικαλιστών στο Συνέδριο της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Υπαλλήλων, ασχέτως της βασιμότητας ή μη των καταγγελιών αυτών, όπως αναφέρθηκε ήδη. δ) Ότι ο ενάγων στα πλαίσια δράσης της προαναφερθείσας συνδικαλιστικής μαφίας, και στα πλαίσια διενέργειας του 37^{ου} Συνεδρίου της ΓΣΕΕ στη Ρόδο χρησιμοποίησε για τους σκοπούς της μπράβους, φουσκωτούς και σεκιούριτι, τους οποίους βρήκε από σχολές πολεμικών τεχνών. Η δράση αυτή, στο μέτρο που αφορά και τον ενάγοντα αποδίδεται στο ανωτέρω κείμενο με την ακόλουθη φράση «Αυτή ή συνδικαλιστική μαφία πήγε λουπόν στη Ρόδο και μάζεψε κάθε μπράβο, φουσκωτό, σεκιούριτι και πήρε σβάρνα τις σχολές πολεμικών τεχνών για να φτιάξει ένα φρούριο, μακριά από τους εργαζόμενους και να επιβάλει ένα συνέδριο - παρωδία, με εργοδότες και αφεντικά». Ωστόσο, από τα προσκομιζόμενα από τους διαδικούς στο παρόν Δικαστήριο αποδεικτικά μέσα αποδείχθηκε ότι το ανωτέρω γεγονός είναι ψευδές, καθόσον από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν προέκυψε ότι ο ενάγων είτε ατομικά είτε ως μέλος της προαναφερθείσας ομάδας προέβη στην πράξη που περιγράφεται ήτοι «μάζεψε κάθε μπράβο, φουσκωτό, σεκιούριτι και πήρε σβάρνα τις σχολές πολεμικών τεχνών για να φτιάξει ένα φρούριο, μακριά από τους εργαζόμενους και να επιβάλει ένα συνέδριο - παρωδία, με εργοδότες και αφεντικά». Ειδικότερα, όπως ελέχθη, μετά τη ματαιώση του συνεδρίου στην Καλαμάτα, η διοίκηση της ΓΣΕΕ συγκάλεσε το ανωτέρω συνέδριο σε νέα ημερομηνία, ήτοι στις 04.04.2019 σε νέο τόπο διεξαγωγής, στη Ρόδο και στο ξενοδοχείο RODOS PALACE. Λόγω των επεισοδίων στην Καλαμάτα, το εν λόγω ξενοδοχείο χρησιμοποίησε εταιρεία ιδιωτικής ασφάλειας προς προστασία των εγκαταστάσεων του και των ενοίκων του (βλ. κατάθεση Δέσποινας



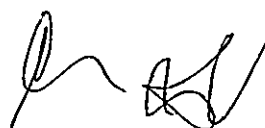
Κωσταντίνου, η οποία ήταν παρούσα στο εν λόγω Συνέδριο) και παράλληλα υπήρξε παρουσία αστυνομικής δύναμης. Αντίθετα από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν αποδείχθηκε η παρουσία μπράβων. Από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα αποδείχθηκε ότι ο ρόλος της εν λόγω εταιρείας ιδιωτικής ασφάλειας περιορίστηκε στον έλεγχο της ταυτότητας των εισερχομένων στο ξενοδοχείο σε τρία σημεία εισόδου (βλ. κατάθεση Δέσποινας Κωσταντίνου και Νικολάου Φωτόπουλου). Οι καταθέσεις των Παναγιώτη Κατάρη, Αναστασίου Γκάτη, και Παναγιώτη Πάλμου, οι οποίοι καταθέτουν ότι στο εν λόγω ξενοδοχείο ευρίσκοντα «μπράβοι» και άνθρωποι της νύχτας δεν κρίνονται πειστικές, διότι οι ίδιοι μάρτυρες δεν εξιστορούν ούτε κάποιο βίαιο συμβάν, ούτε κάποια επιθετική συμπεριφορά των ανωτέρω, περιοριζόμενοι στην αόριστη και αναφορά ότι το βλέμμα τους ήταν «απειλητικό» και αναφέρουν επίσης και επιβεβαιώνουν ότι τα ανωτέρω πρόσωπα περιορίζονταν στον έλεγχο της ταυτότητας των εισερχομένων σε τρία σημεία του ξενοδοχείου. Άλλωστε οι καταθέσεις τους αναιρούνται από το γεγονός ότι στον ίδιο χώρο ήταν παρούσες και αστυνομικές δυνάμεις και δη των ΜΑΤ (βλ. κατάθεση Αναστασίου Γκάτη και δελτία Τύπου ΠΑΜΕ) και επομένως, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν είναι δυνατόν ο ενάγων να επιστράτευσε «μπράβους» υπό την προεκτεθείσα έννοια παρουσία της αστυνομίας και παρουσία δη μεγάλου αριθμού συνέδρων. Εν όψει των ανωτέρω τα υπό στοιχεία α), β) και δ) αναφερόμενα ως γεγονότα στην επίμαχη επιστολή που συνέταξαν και απέστειλαν οι εναγόμενοι, ότι δηλαδή ο ενάγων αποτελεί μέλος συγκεκριμένης ομάδας της διοίκησης της ΓΣΕΕ που δρα ως «συνδικαλιστική μαφία» αποτελούμενη πέραν του ενάγοντος από τους Παναγόπουλο, Κιουτσούκη και Βασιλόπουλο, ότι προσπάθησε να δεχθεί την παρουσία και παρέμβαση εργοδοτών στα συνδικάτα της Ελλάδας, ότι στα πλαίσια δράσεις της εν λόγω ομάδας εμπλέκεται σε νοθείες κατά τη διαχείριση των υποθέσεων της ΓΣΕΕ αλλά και κατά την εκλογική διαδικασία, ότι είναι εργοδότης και διατηρεί ελληνικές και κυπριακές επιχειρήσεις, και ότι ως μέλος της προαναφερθείσας συνδικαλιστικής μαφίας, στα πλαίσια διενέργειας του 37^{ου} Συνεδρίου της ΓΣΕΕ στη Ρόδο χρησιμοποίησε για τους σκοπούς της μπράβους, φουσκωτούς και σεκιούριτι τους οποίους βρήκε από σχολές πολεμικών τεχνών, αποδείχθηκαν ψευδή, συκοφαντικά και προσβλητικά, καθόσον ο ενάγων παρουσιάζεται στον ως άνω συνδικαλιστικό χώρο, που δραστηριοποιείται ως πρόσωπο που υιοθετεί

τις εγκληματικές μεθόδους της μαφίας και απασχολεί βίαια άτομα και επικίνδυνα για τους τρίτους. Τα ως άνω αναληθή γεγονότα αποσκοπούσαν στην αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής αξίας του ενάγοντος, ο οποίος εμφανίζεται ως εργοδότης και όχι ως εργαζόμενος, ότι εξυπηρετεί τα συμφέροντα των εργοδοτών και μάλιστα σε σημείο, ώστε από κοινού με άλλους, να νοθεύει τη βούληση των εργαζομένων, να χρησιμοποιεί και να απασχολεί βίαια άτομα που επιδεικνύουν επικίνδυνη και επιθετική συμπεριφορά έναντι τρίτων προσώπων, προκειμένου να επιτύχει τους σκοπούς του. Ως προς τα γεγονότα αυτά αποδείχθηκε ότι οι εναγόμενοι γνώριζαν την αναλήθεια τους και προέβησαν στη διάδοση αυτών, τελώντας εν γνώσει του ψεύδους αυτών, ως εκ της ιδιότητάς τους ως μέλη είτε της διοίκησης είτε της εκτελεστικής επιτροπής της ΓΣΕΕ, κατά τις προαναφερθείσες ανωτέρω διακρίσεις, στην οποία ΓΣΕΕ ο ενάγων είχε παράσχει εξηγήσεις για τη συμμετοχή τους στις προαναφερθείσες εταιρείες, ενώ το ζήτημα του εάν διευθύνων υπάλληλος δύναται να συμμετάσχει σε συνδικαλιστική οργάνωση είχε απασχολήσει τα αρμόδια όργανα της ΓΣΕΕ, όπως επίσης είχε τεθεί και το ζήτημα αν υπάρχουν ή όχι παραβάσεις στην εκλογή αντιπροσώπων στο 37^ο Συνέδριο της ΓΣΕΕ (βλ. το από υπ' αριθ. 511/19.10.2020 απόσπασμα της πρακτικού συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΓΣΕΕ της 19^{ης}.10.2018 και απόσπασμα πρακτικών της συνεδρίασης της 07.03.2019 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Γ.Σ.Ε.Ε., όπου και συζητήθηκαν οι φερόμενες ως παραβάσεις στην εκλογή αντιπροσώπων στο 37^ο Συνέδριο της ΓΣΕΕ) και περαιτέρω οι εναγόμενοι μετείχαν στο επίδικο συνέδριο της Ρόδου ως υποψήφιοι και ως αντιπρόσωποι και επομένως είχαν γνώση των όσων διαδραματίστηκαν. Δεδομένου δε ότι η προσβολή της τιμής και συνακόλουθα και της προσωπικότητας του ενάγοντα προκλήθηκε με τα ανωτέρω ψευδή γεγονότα, εν γνώσει της αναληθείας τους (συκοφαντική δυσφήμιση του άρθρου 363 ΠΚ και όχι απλή δυσφήμιση του άρθρου 362 ΠΚ), η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 367 του ΠΚ δεν εφαρμόζεται στην υπό κρίση υπόθεση (άρθρο 367 παρ. 2 περ. α του ΠΚ), και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, κατά τα μέρος αυτό της ένστασης των εναγομένων, με την οποία αυτοί ισχυρίζονται, ότι προέβησαν στη σύνταξη και αποστολή του επίμαχου κειμένου από συνδικαλιστικό καθήκον και δικαιολογημένο ενδιαφέρον και σε εκτέλεση των νόμιμων καθηκόντων τους στα πλαίσια της συνδικαλιστικής τους



ιδιότητας και δράσης και με σκοπό ενημέρωσης και απάντησης των εργαζομένων στη συκοφάντησή τους από τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο που δημοσιεύθηκε στις 17 Απριλίου 2019 στην εφημερίδα της «Συνομοσπονδία Εργαζομένων Κύπρου» (ΣΕΚ). Περαιτέρω, ως προς την ανωτέρω υπό στοιχείο γ) αναφορά στο επίδικο κείμενο, ότι δηλαδή ο ενάγων έχει καταγγεληθεί για τη χρήση οπλισμένων μπράβων εναντίον συνδικαλιστών στο Συνέδριο της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Υπαλλήλων, αυτή αποδείχθηκε ως αληθής, μη συγκροτούμενης ως εκ τούτου της αντικειμενικής υπόστασης του αδικήματος της απλής και της συκοφαντικής δυσφήμισης των άρθρων 362 και 363 ΠΚ, ως πραγματικού των διατάξεων των άρθρων 914, 57, και 59 του ΑΚ, αλλά συγκροτούμενου αντιθέτως του πραγματικού της εξύβρισης ως αστικού αδικήματος, σύμφωνα με τις παραδοχές της μείζονας σκέψης της παρούσας. Ειδικότερα, το ανωτέρω αληθές γεγονός είναι προσβλητικό και δύναται να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος, διότι ο ενάγων παρουσιάζεται να απασχολεί βίαια άτομα που επιδεικνύουν επικίνδυνη και επιθετική συμπεριφορά έναντι τρίτων προσώπων, και δη συναδέλφων του συνδικαλιστών προκειμένου να επιτύχει τους σκοπούς του. Η λέξη «μπράβος», εξάλλου, έχει καταφανώς αρνητική χροιά, καθώς υποδηλώνει τον μισθωτό σωματοφύλακα, ο οποίος είναι πρόθυμος να προβεί σε έκνομες ενέργειες προς υπεράσπιση και κατ' εντολή του εργοδότη του (βλ. ΕφΑθ 1143/2016 ΤΝΠ Νόμος). Η εν λόγω προσβολή της προσωπικότητας του ενάγοντος τελέστηκε από δόλο των εναγομένων με σκοπό να προσβάλλουν την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντα και συγκεκριμένα με ειδικό σκοπό εξύβρισης (βλ. ΑΠ 1322/2021 ΤΝΠ Νόμος), δηλαδή με σκοπό που κατευθύνεται ειδικά στην προσβολή της τιμής του ενάγοντος και ενέχει αμφισβήτηση της ηθικής ή αξίας του, όπως προκύπτει από τον τρόπο εκδήλωσης της προσβλητικής συμπεριφοράς, που δεν ήταν αντικειμενικά, αναγκαίος για την απόδοση της σκέψης των εναγομένων, οι οποίοι, ωστόσο, χρησιμοποίησαν αυτόν τον τρόπο για να προσβάλουν την τιμή του ενάγοντος. Ο ανωτέρω σκοπός των εναγομένων αποδεικνύεται ιδίως από τη νοηματική σύνδεση του ως άνω αληθούς γεγονότος με τα ως άνω ήδη κριθέντα ως ψευδή γεγονότα ότι ο ενάγων ήταν «εργοδότης», ήταν μέλος της συνδικαλιστικής μαφίας κατά τρόπο ώστε το αίτημα περί απομάκρυνσης του ενάγοντα από τη διοίκηση της ΓΣΕΕ, να εμφανίζεται ως επιτακτικό και αναγκαίο, και η διατήρηση στη θέση του να κρίνεται ως «προκλητική»

(«προκλητική είναι ή διατήρηση στην ηγεσία τής ΓΣΕΕ του γνωστού εργοδότη Δ. Καραγεωργόπουλου., ο οποίος εκτός του ότι είναι πρόεδρος, διευθύνων σύμβουλος και μέτοχος σε διάφορες εταιρείες, ελληνικές και κυπριακές -και άρα όχι εργαζόμενος- έχει καταγγεληθεί για τη χρήση οπλισμένων μπράβων εναντίον συνδικαλιστών στο Συνέδριο τής Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Υπαλλήλων»). Επιπροσθέτως, οι εναγόμενοι δεν διατήρησαν ως προς τη διάδοση του ως άνω γεγονότος καμία απολύτως επιφύλαξη, ούτε υιοθέτησαν ενδοιαστική διατύπωση αλλά στα πλαίσια του ίδιου οξύτατου κειμένου, αξιοποίησαν τις καταγγελίες αυτές για να παρουσιάσουν τον ενάγοντα ως εργοδότη και δη μπράβων, στηριζόμενοι μόνο σε καταγγελίες, και ως μέλος της ανωτέρω αναφερομένης συνδικαλιστικής μαφίας, η δράση του οποίου αποτελεί κίνδυνο για το συνδικαλιστικό κίνημα, ώστε να δικαιολογείται το αίτημα να αποπεμφθεί από την ηγεσία της ΓΣΕΕ. Η εκ μέρους των εναγομένων περαιτέρω διάδοση των εν λόγω καταγγελιών εκτός του ελλαδικού συνδικαλιστικού χώρου καταδεικνύει ότι δεν κατευθύνθηκε, εν προκειμένω, από το καθήκον ελέγχου της νομιμότητας και της εύρυθμης λειτουργίας της ΓΣΕΕ και του εν γένει ελλαδικού συνδικαλιστικού κινήματος, αλλά από την πρόθεσή τους να εκθέσουν, στηριζόμενοι μόνο σε καταγγελίες, τον ενάγοντα-συνδικαλιστή συνάδελφό τους, συμβάλλοντας στο διασυρμό του επί τη βάσει των καταγγελλόμενων περιστατικών. Επομένως, ως προς το γεγονός αυτό, πρέπει να γίνει απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της η ένσταση δικαιολογημένου ενδιαφέροντος που προέβαλαν οι εναγόμενοι και να γίνει δεκτή η αντένσταση του ενάγοντα (366 παρ. 3 Π.Κ.). Περαιτέρω, για τις προαναφερθείσες εκφράσεις και το εν γένει κείμενο ο ενάγων επέδωσε στις 18.11.2019 στους εναγόμενους την από 12.11.2019 εξώδικη διαμαρτυρία, πρόσκληση και δήλωση, με την οποία κάλεσε τους εναγομένους να επανορθώσουν τα όσα συκοφαντικά ανέφεραν εναντίον αυτού, και να αποκαταστήσουν την προσβολή προς το πρόσωπό του, εκδίδοντας εντός διαστήματος δέκα ημερών από την επίδοση, νέα επιστολή απευθυνόμενη προς το ΔΣ της Συνομοσπονδίας Εργαζομένων Κύπρου, δια της οποίας θα ανακαλούσαν το περιεχόμενο του ως άνω κειμένου (βλ. τις υπ' αριθ. 8483 Β'/18.11.2019, 8484 Β'/18.11.2019, 8489 Β'/18.11.2019, 8487 Β'/18.11.2019, 8485 Β'/18.11.2019, 8486 Β'/18.11.2019 και 8488 Β'/18.11.2019) εκθέσεις επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Χαράλαμπου



Βασιλόπουλου, για τους 1^ο, 2^ο, 3^η, 4^ο, 5^ο, 7^ο και 9^ο των εναγομένων, τις υπ' αριθμ. 6499/18.11.2019 και 6500/18.11.2019 εκθέσεις επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης Σωτηρίου Στ. Λάμπρου, για τους 6^ο και 10^ο των εναγομένων αντίστοιχα και την υπ' αριθ. 4094/18.11.2019 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Κέρκυρας Παναγιώτη Ντόκα, για τον 8^ο των εναγομένων) πλην, όμως, οι εναγόμενοι ουδέν έπραξαν και ουδέν απάντησαν. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη του το είδος, την ένταση, την έκταση και διάρκεια της κατά τα ανωτέρω προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντα, την υπαιτιότητα των εναγομένων, το βαθμό αυτής στην πρόκληση της ως άνω προσβολής, το εύρος της δημοσιότητας που έλαβαν οι ως άνω ψευδείς ισχυρισμοί, που αναπαρήχθησαν σε ημερήσια εφημερίδα, την οικονομική και κοινωνική κατάσταση των διαδίκων, την ηλικία του ενάγοντος και την οικογενειακή κατάσταση αυτού, τη συνδικαλιστική ιδιότητα των διαδίκων και τις εν γένει συνθήκες τέλεσης της ανωτέρω αδικοπραξίας, κρίνει με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής και κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας ότι ο ενάγων δικαιούται ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το ποσό των [REDACTED]

[REDACTED] Επομένως, ενόψει όλων των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να καταβάλουν στον ενάγοντα, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, το ποσό [REDACTED] χιλιάδ [REDACTED] με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση. Όσον αφορά, δε, στο αίτημα για την κήρυξη της παρούσας αποφάσεως προσωρινώς εκτελεστής, το Δικαστήριο κρίνει πως δεν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που να επιβάλουν την προσωρινή εκτελεστότητα, ή ότι η επιβράδυνση της εκτέλεσης είναι δυνατόν να επιφέρει σημαντική οικονομική ζημία στον ενάγοντα, γι' αυτό, το περί τούτου υποβληθέν παρεπόμενο αίτημα πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμο. Τέλος οι εναγόμενοι θα πρέπει, λόγω της εν μέρει ήττας τους και κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος του ενάγοντος, να καταδικασθούν στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του (άρθρα 106, 176, 178, 189 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τα άρθρα 63 παρ. 1, 65 και 68 παρ. 1 του ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων», ΦΕΚ Α' 208/27.09.2013), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τους εναγομένους να καταβάλουν στον ενάγοντα, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο έκαστος, το ποσό [REDACTED] με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους εναγομένους σε μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντα, τα οποία ορίζει στο ποσό των [REDACTED]

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα την 12-2-2024....., σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

